

المدرسة الوطنية العليا للعلوم السياسية

قسم: الدراسات العسكرية و الإستراتيجية

تخصص: سياسات الدفاع و الأمن

الموضوع:

مدغرة لاستكمال متطلبات نيل شهادة الماستر في العلوم السياسية

## أوكرانيا في الإستراتيجية الإقليمية لروسيا

إعداد الطالب:

بورزق زكرياء

الأستاذ المشرف:

د. بن علي امحمد

أعضاء لجنة المناقشة:

الأستاذ: بوشرف كمال..... رئيسا..... أستاذ محاضر (أ) / م و ع ع س

الأستاذ: بن علي امحمد..... مشرفا ومقرا..... أستاذ محاضر (ب) / م و ع ع س

الأستاذ: بن بخيثة وردة..... عضوا مناقشا..... أستاذ محاضر (ب) / م و ع ع س

الأستاذ : تيقامونين ابراهيم..... عضوا مناقشا..... أستاذ محاضر (ب) / م و ع ع س

السنة الجامعية: 2011 – 2012

## شكر وعرفان:

أقدم بجزيل الشكر والامتنان إلى كل من:

الأستاذ محمد بن علي لتفضله بالإشراف على إنجاز هذا العمل.

إلى كل فرد من طاقم المدرسة الوطنية للعلوم السياسية ساهم في تسهيل مهمة الطلبة طيلة فترة الدراسة خاصة عمال المكتبة.

## ملخص الدراسة:

منذ بداية الألفية الثالثة، تبدو روسيا كدولة بدأت تأخذ حصة مهمة في السياسة الدولية بعد أن كانت لعقد من الزمن بعد انهيار الإتحاد السوفياتي تعاني من الأزمات الداخلية التي استنزفت مواردها الاقتصادية والاجتماعية والعسكرية. لكن مع بداية توافر الظروف التي خلقتها معطيات داخلية متعلقة بالنظام السياسي والأداء الاقتصادي والدعم الخارجي، بدأت روسيا تتعافى من أزمتها البنيوية، وانعكس ذلك إيجابيا على الجدال الدائر بين النخب السياسية والعسكرية حول الهوية التي يجب أن تتبناها روسيا في سياستها الخارجية ومستقبلها في النظام الدولي.

حددت روسيا هوية لسياستها الخارجية وبالتالي لإستراتيجيتها الإقليمية، وقد كانت امتدادا لسياستها التي تلت تفكك الإتحاد السوفياتي ذات البعد الأوراسي. فقد أنشأت روسيا مع الدول المستقلة عن الإتحاد، "كومونولث الدول المستقلة" الذي كان نواة مجموعة من المشاريع التعاونية ذات الطموح الاندماجي أحيانا. وهذه العودة القوية لروسيا هو انعكاس لإدراكها لمدى أهمية محيطها الإقليمي.

تقع أوكرانيا في قلب الإستراتيجية الروسية، فهي كانت تمثل امتدادا تاريخيا لها منذ القرن 17م، وقد سبب فقدانها بعد تفكك الإتحاد السوفيتي صدمة كبيرة في روسيا، وبالتالي فإن البديل المقبول كان هو إتباع إستراتيجية تبقي على النفوذ الروسي عليها، خاصة في ظل الأطروحات الجيوبوليتيكية التي تحفز الغرب وخاصة الوم.أ على مواصلة عملية الاحتواء لروسيا والتغلغل في الدول المجاورة لها للحيلولة دون انبعاثها كقوة عظمى مجددا.

ظهر التنافس بين روسيا والغرب حول الفضاء السوفياتي في أجلي صورته في سلسلة الثورات الملونة التي بدأت في بولندا ثم جورجيا وأخيرا أوكرانيا. كان السلوك الروسي تجاه الثورة البرتغالية مغايرا لما كان عليه في ثورات أخرى وذلك تعبير عن حجم الدلالة التي تحملها أوكرانيا لروسيا بالخصوص، فقد تميز بالعدوانية ومحاولة معاقبة أوكرانيا ومن وراءها الدول الأوربية من خلال قطع إمدادات الغاز عن أوكرانيا مرات عدة. وقد كان لهذا السلوك تأثير على موقف الأوكرانيين من طموح حكومتهم ذات التوجه الغربي، مما دفعهم إلى الإطاحة ببوشنكو في الانتخابات الرئاسية لسنة 2010، وانتخاب تيموشنكو الذي وصف بأنه محاب لروسيا بدلا منه. مثلت انتخابات 2010 فوزا لروسيا على الغرب، حيث أفضلت الإستراتيجية الأمريكية جزئيا الساعية لتطويق روسيا.

## Résumé

Depuis le début du troisième millénaire, la Russie a commencé de prendre une part importante dans la politique internationale. Après avoir souffert, durant une décennie, de plusieurs crises internes causées par le démantèlement de l'union soviétique, épuisant les ressources économiques, sociales et militaires de ce nouvel Etat. Cependant. Mais avec l'amélioration des circonstances créées par, l'apparition des données positives sur le plan interne dans le système politique et la performance économique et le soutien externe, la Russie a commencé à se remettre de sa crise structurelle, ce qui a reflété positivement sur le débat entre les élites politiques et les militaires autour l'identité qui doit être adoptée par la Russie dans sa politique étrangères et de son avenir dans le système international.

La Russie a identifié une identité pour sa politique étrangère et donc pour sa stratégie régionale, et cette identité était un prolongement de sa politique, qui a suivi le démantèlement de l'Union soviétique, dans sa dimension **eurasienne**. Pour cela la Russie a mis en place avec les Etats ex-membres de l'URSS « le Commonwealth des Etats indépendants », qui était le noyau d'un ensemble de projets de coopération, et parfois avec une ambition d'intégration. Ce retour en force de la Russie est un reflet de la conscience de l'importance de son environnement régional.

L'Ukraine se trouve dans le cœur de la stratégie de la Russie, elle était une extension historique de la Russie depuis 17ème siècle. Et la perte de l'Ukraine après l'éclatement de l'Union soviétique a provoqué un grand choc en Russie, c'est pour quoi, la solution alternative est de suivre une stratégie qui maintient l'influence russe sur elle, notamment à la lumière des thèses géopolitiques qui stimulent l'Occident, en particulier aux Etats-Unis. m. de poursuivre un processus d'endiguement de la Russie et la pénétration de ses pays voisins pour éviter son émission comme une grande puissance à nouveau.

Le retour de la rivalité entre la Russie et l'Occident sur l'espace soviétique a surtout apparu dans la série de révolutions colorées qui ont commencé en Pologne, puis la Géorgie et enfin l'Ukraine. Le comportement russe face à la Révolution Orange était différent par rapport aux autres révolutions, ce qui justifie l'importance de l'Ukraine pour la Russie, ce comportement a été marqué par l'agressivité, en essayant de punir l'Ukraine, et derrière elle les pays européens, en coupant l'approvisionnement en gaz à l'Ukraine à plusieurs reprises. Cela a réduit le soutien de l'opinion publique ukrainien à son gouvernement, tourné vers l'Occident, ce qui l'a conduit à renverser Yochenko dans les élections présidentielles de 2010, et élire Timochenko, qui a été décrit comme un pro-russe, à sa place. Les élections de 2010 représentaient une victoire pour la Russie sur l'Occident. Où la stratégie américaine, qui cherche à encercler la Russie, est provoqué l'échec, en partie.

## **Abstract :**

Since the year 2000, Russia seems to be a state that is starting to regain some of its sovietic power and influence in international politics, after a decade when it had suffered of a disastrous internal crisis that depleted most of its economic, social and military resources, and made it disable to influence in the international events on both levels : regional and global ( near and far abroad). But since some factors -related to the political system, the economic development and external aid- took place, Russia started to cure from its structural crisis. The new circumstances refelcted positively on the debate that took place between political and military elites about the identity of foreign policy that Russia should adopt, and its possible role in international affairs.

Russia has identified the identity of its foreign policy and thus its regional strategy. It was an extension to its Eurasianic policy that followed the disintegration of the Soviet Union. Russia with the ex-sovietic states has established the Commonwealth of Independent States which is regarded as a nuclues of a group of cooperative projects that are looking forward integration. The ambition of Russia is a logic reflection to the importance of its near abroad as a key element to play a role of a global power when possible.

Ukraine is located at the heart of Russia's regional strategy. It was a part of Russia's empire since the 17th century, and its loss after the dissolution of the Soviet Union caused a great shock for Russians, so the appropriate alternative is to follow a strategy to keep it under Russia's influence, especially in the light of geopolitical theses that stimulate western countries and USA to continue the process of containing to prevent its emergence as a great power again.

The rivalry between Russia and the west about the soviet space was at its highest since the outbreak of series of colored revolutions in ex- soviet states : Poland, Georgia and Ukraine. The violent and agressive reaction of Russia towards the Orange Revolution was different than those in the cases of Poland and Georgia, which shows us the huge significance of Ukraine to Russia's security and its ambition to regain its position as a super power. Russia punished Ukraine and other European countries by cutting off gas supplies. This has had a negative impact on the position of Ukrainian people toward their pro-western government leading them to overthrow Yochenko after the presidential election of 2010, and the pro-Russian Tymoshenko was elected as president which was seen as a victory of Russia over the USA and its allies, as well as a failure of the American strategy of containment.

01.....	الفهرس
04.....	فهرس الخرائط والأشكال والجداول
05.....	مقدمة
16.....	الفصل الأول: عودة روسيا إلى ساحة التنافس الدولي
17.....	المبحث الأول: آثار تفكك الإتحاد السوفياتي على روسيا
17.....	1. الآثار الجيوسياسية
20.....	2. الآثار السوسيو-اقتصادية
21.....	المبحث الثاني: نحو استعادة المكانة الدولية
21.....	1. عامل القيادة
23.....	2. عامل النمو الاقتصادي
25.....	3. العامل الخارجي
26.....	أ. دعم التحول السياسي
27.....	ب. دعم التحول الاقتصادي
29.....	الفصل الثاني: الإستراتيجية الإقليمية لروسيا ومدرجات الأمن الروسي
30.....	المبحث الأول: ضرورة بناء هوية للسياسة الخارجية
30.....	1. روسيا وخطر الجيوبوليتيكا
32.....	2. التوجهات الرئيسية للسياسة الخارجية
33.....	المبحث الثاني: الأفاق الإستراتيجية لروسيا
35.....	1. وثيقة السياسة الخارجية
36.....	2. إستراتيجية الأمن القومي
38.....	المبحث الثالث: البعد الإقليمي للإستراتيجية الروسية
38.....	1. الأمن الروسي وارتباطه بالبعد الإقليمي
40.....	2. مشاريع الاندماج الأوراسية
41.....	أ. كومنولث الدول المستقلة

- 43..... ب. المجموعة الاقتصادية لأوراسيا
- 44..... ت. منظمة اتفاقية الأمن المشترك
- 46..... **الفصل الثالث: العلاقات الأوكرانية الروسية وإستراتيجية موسكو**
- 47..... المبحث الأول: أوكرانيا: مدخل عام
- 47..... 1. أوكرانيا تاريخيا وجغرافيا
- 48..... 2. النظام السياسي والإداري
- 49..... 3. اقتصاديا
- 51..... المبحث الثاني: العلاقات الأوكرانية الروسية
- 51..... 1. السياق العام للعلاقات بين البلدين
- 53..... 2. مسار العلاقات بين كييف وموسكو
- 53..... أ. منذ الاستقلال حتى 2004
- 55..... ب. بعد سنة 2004
- 57..... المبحث الثالث: العلاقات الاقتصادية الأوكرانية-الروسية
- 57..... 1. المعطيات الاقتصادية للعلاقات بين البلدين
- 62..... 2. توظيف الاقتصاد في السياسة الخارجية الروسية
- 63..... **الفصل الرابع: التنافس الروسي الغربي حول أوكرانيا ومستقبل الأمن الروسي**
- 64..... المبحث الأول: أسباب التنافس بين روسيا والغرب حول أوكرانيا
- 68..... المبحث الثاني: أبعاد التنافس الروسي الغربي حول أوكرانيا
- 68..... 1. البعد الاقتصادي
- 70..... 2. البعد الأمني
- 72..... 3. البعد القيمي
- 73..... المبحث الثالث: آثار التنافس حول على أوكرانيا، وعلى علاقات الفواعل الرئيسية
- 73..... 1. انعكاسات التنافس على العلاقات الروسية الغربية
- 75..... 2. انعكاسات التنافس الروسي الغربي على أوكرانيا
- 76..... المبحث الرابع: دلالة الثورة البرتقالية ونتائجها

79.....	خاتمة
84.....	قائمة المراجع

فهرس الخرائط والأشكال والجدول:

- 18..... الخريطة 1: خريطة روسيا.....
- 24..... الشكل 1: نمو الناتج المحلي الخام لروسيا.....
- 24..... الشكل 2: أسعار البترول من 1972-2008.....
- 31..... الخريطة 2: أوراسيا وحدودها .....
- 40..... الجدول 1: إحصائيات عن دول الكومنولث .....
- 47..... الخريطة 3: خريطة أوكرانيا .....
- 58..... الشكل 3: حصة روسيا من صادرات أوكرانيا .....
- 58..... الشكل 4: واردات أوكرانيا من روسيا .....
- 59..... الشكل 5: تجارة أوكرانيا الخارجية مع روسيا .....
- 60..... الشكل 6: الاستثمار المباشر لروسيا في أوكرانيا .....
- 61..... الجدول 2: حصة روسيا في القطاعات الاقتصادية الأوكرانية .....

مقدمة

**مقدمة:**

يشهد النظام الدولي بحكم طبيعته وديناميكيته في توزع القوى ازدياد نصيب العديد من الدول والتكتلات الإقليمية من القوة في مواجهة القوة الأمريكية التي تشكل القطب الوحيد للنظام بشكله الحالي. هذا التوزيع المتراكم يدفع بالعالم إلى أن يكون على الأقل في المستقبل القريب أحاديا تعدديا وفق تعبير صامويل هانتنتغتون ( أي قطب واحد تجسده القوة العظمى وهي الولايات المتحدة، وقوى كبرى )، إن لم نقل متعدد الأقطاب.

توزع القوة بشكل معين يدفع بالضرورة إلى التأثير على تصورات اللاعبين الأساسيين المستفيدين وسيدفعهم إلى إعادة تحديد وصياغة أدوارهم في النظام الدولي بما يخدم مصالحهم ويحقق أهدافهم. وتندرج روسيا ضمن هؤلاء اللاعبين الأساسيين، فبالرغم من أنها عرفت مرحلة من التراجع والانحسار بسبب حالة اللا استقرار والفوضى الداخلية التي خلفها انهيار الإتحاد السوفياتي والتي دامت لمدة تقارب العقد، وهي حالة تحتم فيها على النظام الروسي إعادة البناء الداخلي بالاعتماد على الإمكانيات الذاتية وحتى المساعدات الخارجية، وهو ما بدأت تظهر نتائجه مع بداية القرن الواحد والعشرين، فروسيا أظهرت مجموعة من المؤشرات الإيجابية فيما يتعلق بأدائها الاقتصادي والسياسي وحتى الإستراتيجي، وهو ما انعكس أليا على سياستها الخارجية.

روسيا التي نأت بنفسها عن مشكلات النظام الدولي والتحول التي عرفها نظرا لعدم قدرتها على التأثير فيه أو منع القوى الدولية من تشكيله وفق مصالحها طيلة فترة نهاية التسعينيات، بدأت بإعادة بناء تصوراتها واستراتيجياتها بما يتماشى مع حالة التعافي والقوة التي بدأت تتمتع بها حتى تحافظ على مكاسب جيوبوليتيكية تعود إلى الحقبة السوفييتية أو تحقق مكاسب جديدة إذا كان ذلك ممكنا لضمان مكان لها من جديد كقوة دولية. يمثل الفضاء السوفياتي السابق المجال الطبيعي والتقليدي للتعبير عن المصالح لروسية وطموحاتها، وقد كان هذا الفضاء منذ انهيار الإتحاد السوفياتي هدفا لتغلغل الغرب الطامح لفرض هيمنة عالمية يتم من خلالها نشر النموذج الديمقراطي الليبرالي ومحاصرة روسيا لمنع أي انبثاق لها كقوة عالمية تهدد المصالح الغربية كما كان الحال في فترة الحرب الباردة.

يتعارض هذا التوجه الروسي أحيانا وبدرجات متفاوتة مع مصالح وأهداف الدول الغربية بقيادة الولايات المتحدة التي تمثل القوة العظمى الوحيدة حسب طبيعة الهدف أو المصلحة وأهميته الإستراتيجية في ترجيح كفة طرف على الآخر في علاقات الصراع أو التنافس. فالولايات المتحدة تتمتع بمركزها المهيمن منذ نهاية الحرب الباردة الذي خولها أن تعمل على تشكيل النظام الدولي وفق ما يخدم مصالحها

ويضمن استمرار هيمنتها لأطول فترة ممكنة واحتواء القوى الكبرى والصاعدة، وهذا ما دأبت على فعله لاحتواء أي خطر مقبل قد تشكله روسيا ما بعد الحرب الباردة، أحيانا انفراديا وأحيانا أخرى بالاشتراك مع حلفائها الأوربيين، وهو ما يتم تطبيقه في دول الإتحاد السوفياتي سابقا الأوربية منها والآسيوية.

ويظهر هذا التنافس أو الصراع بشكل أكثر وضوحا وشدة في أوروبا الشرقية التي تمثل منطقة النفوذ التاريخية للإتحاد السوفياتي، وقد سعت الولايات المتحدة والإتحاد الأوربي لإدخال هذه الدول ضمن دائرة نفوذها إما بضمها للإتحاد أو لحلف الناتو، وهو ما ينطبق على دول كرومانيا وبلغاريا والتشيك وبولونيا... الخ. لكن هذا السعي الغربي لتطويق روسيا التي لا يزال ينظر إليها على أنها مصدر تهديد كانت له حدوده، إذ واجهت روسيا مساعي أمريكا والدول الأوربية الرامية لمحاولة ضم دولة كأوكرانيا إلى حلف الناتو وعارضتها بشدة حتى في فترات التقهقر التي أعقبت انهيار الإتحاد السوفياتي. ويرجع سبب التعنت الروسي في رفض هذه الفكرة إلى عدة اعتبارات مرتبطة بأمن روسيا وأهدافها المستقبلية التي تمثل أوكرانيا مكونا رئيسيا فيه. ففوقها ضمن محيطها القريب الذي ترفض وجود أي منافس إستراتيجي لها فيه يجعلها تبني إستراتيجيات لمواجهة نظيرتها الغربية خاصة في ظل تباين القوة الذي لا يزال موجودا بين الطرفين، فروسيا ما زالت ضعيفة اقتصاديا فيما أن الغرب يمثل مركز إشعاع وإغراء لدول أوربية كانت حتى فترة قريبة تعيش تحت هيمنة الإتحاد السوفياتي الذي أوصلها لحافة الفقر بايديولوجيته الاشتراكية الأوتوقراطية.

## 1. المشكلة البحثية:

دخلت روسيا عملية من البناء والتحديث الداخليين التي نجحت من خلالهما في تجاوز حالة الفوضى التي أنتجها تفكك النظام السوفياتي، وسمح لها منذ مطلع القرن الجديد ببناء تصور للدور الممكن لها أن تلعبه في النظام الدولي الحالي الذي يتميز بهيمنة القوة العظمى الأمريكية كقطب أوحده، وهو الموقع الذي سمح لها بأن تواصل إستراتيجيتها لاحتواء روسيا التي لازالت ترى فيها تهديدا لأمنها ومصالحها وحلفاءها، بالهيمنة على مناطق النفوذ التاريخية للإتحاد السوفياتي والدول المستقلة عنه، وهو الحال مع أوكرانيا التي تمثل دولة مفصلية للأمن الروسي التي دأبت على مقاومة مثل هذه الإستراتيجيات.

من هذا المنطلق نطرح السؤال المركزي التالي: ما هي الإستراتيجية التي تعتمدها روسيا للإبقاء على نفوذها على أوكرانيا باعتبارها ركيزة أساسية للأمن الروسي؟

والإجابة عن هذا السؤال تتطلب تفكيكه إلى مجموعة من الأسئلة الفرعية على النحو التالي:

- كيف استطاعت روسيا العودة إلى ساحة التنافس الدولي من جديد بعد عقد واحد من تفكك الإتحاد السوفياتي؟
- ما هو جوهر الإستراتيجية الإقليمية لروسيا والتي من خلالها تسعى للحفاظ على نفوذها في الدول التي كانت تابعة للإتحاد السوفياتي وخاصة أوكرانيا؟
- ما هي الأهمية التي تمثلها أوكرانيا والتي دفعت بروسيا إلى التنافس مع الدول الغربية من أجل فرض نفوذها عليها؟

## 2. فرضيات الدراسة:

للإجابة عن السؤال المركزي والأسئلة الفرعية وضعت مجموعة من الفرضيات التي سيتم نفيها أو تأكيدها في فصول الدراسة، وهي:

- تتجه روسيا تدريجيا نحو استعادة مركزها كقوة كبرى وذلك انعكاسا لعملية التحديث الداخلي اقتصاديا، اجتماعيا وسياسيا التي دفعت بصانعي القرار الروس إلى بناء تصور جديد عن مستقبل روسيا ودورها في النظام الدولي.
- ترى روسيا في الفضاء السوفياتي السابق المجال الأمثل الذي يمكنها من استعادة مكانتها كقوة كبرى، وهي لذلك تضع إستراتيجيات تضمن لها استعادة نفوذها عليه.
- تمثل أوكرانيا أولوية للأمن الروسي وفي نفس الوقت هدفا في المشروع الأمريكي للهيمنة على أوراسيا وبذلك فهي ساحة للتنافس بين روسيا والغرب، لذلك دأبت روسيا بشدة -حتى في أكثر أوقات ضعفها- على مقاومة كل مسعى غربي للهيمنة عليها.

## 3. المجال الزمني والمكاني والموضوعي للدراسة:

### أ. المجال المكاني:

يدور محور هذه الدراسة حول موضوع أوكرانيا في الإستراتيجية الإقليمية لروسيا في فترة ما بعد الحرب الباردة، وبالتالي فالمجال المكاني يشمل الدولتين طرفي الموضوع أوكرانيا وروسيا.

**ب. المجال الزمني:**

يشمل المجال الزمني للدراسة الفترة التالية للحرب الباردة والتي يمكننا أن نقسمها إلى فترتين زمنيتين في دراسة حالة التنافس حول أوكرانيا. الفترة الأولى تشمل السنوات العشر التي تلت نهاية الحرب الباردة، وهي فترة تميزت بغياب الفعل الروسي نظرا لمجموعة من المعطيات الداخلية والدولية التي ميزت المرحلة وجعل روسيا تنغمس في حل مشكلاتها الداخلية. فيما تشمل الفترة الأخرى العشرية الأولى للألفية الثالثة والتي تميزت بعودة روسيا إلى ساحة التنافس الدولي بعد أن عرفت حالة من التحديث الداخلي التي انعكست إيجابا على موقعها الدولي، وسمحت لها بأن تبدي مواقفها وتتشدد فيها وتحمي مصالحها في مقابل القوى الدولية الأخرى المنافسة لها.

**ج. المجال الموضوعي:**

يشمل المجال الموضوعي لهذا العمل كل الإستراتيجيات والسياسات المتبعة من طرف روسيا لتعظيم مكاسبها الإستراتيجية في المجال المكاني الذي تعنى به الدراسة. ونزيد عليه دراسة الداخل الروسي فهي قوة تعيد استعادة ريادتها إقليميا ودوليا ويتطلب ذلك بناءا داخليا في مختلف مجالات القوة الصلبة والمرنة، كما يشمل المجال الموضوعي سلوك أوكرانيا حيال التصور الروسي والسياسات التنافسية التي تتمحور حولها وتوجهاتها حسب ما تظهره سياستها الخارجية. تتطلب الدراسة أيضا التطرق للسياسات الغربية تجاه روسيا أو في الفضاء السوفييتي السابق باعتبار تلك السياسات محفزة للسلوك الروسي ومنتجة لديناميكية تنافس وحتى نزاع.

**4. الأهداف العلمية والعملية للدراسة:****أ. الأهداف العلمية:**

تدخل هذه الدراسة ضمن دائرة الدراسات الإستراتيجية الشاملة التي لم تعد تنحصر في المجال العسكري، بل تصل لتنسيق كافة السياسات من أجل تحقيق المصالح الوطنية. والدول الكبرى تضع إستراتيجيات شاملة تتجاوز حدودها الوطنية، وهي تضعنا أمام حالة من هذه الحالات ألا وهي النموذج الروسي حيث تتناول البعد الإقليمي لها ثم تركز على مكانة أوكرانيا في الإستراتيجية الروسية التي تمثل أفضل حالة للدراسة.

**ب. الأهداف العملية:**

ويساهم هذا الموضوع في أخذ صورة عن الديناميكيات الحاصلة بين القوى الكبرى وفهم إستراتيجياتها المتبعة للهيمنة على مناطق مختلفة من العالم، بما فيها المجال الإقليمي الذي ننتمي إليه. ودراسة علاقات القوى الكبرى ونسق تفاعلاتها تتيح لنا أن نعرف تصورات كل منها وأهدافها، ويمكن من خلالها أن نتوقع السياسات التي يمكن أن تنتهجها هذه القوى تجاه منطقتنا أو بلدنا بالقيام بعملية إسقاط للسلوك، كما قد تساعد هذه الدراسة في تحديد الطرف الأفضل ليكون حليفا إستراتيجيا لنا.

**5. أسباب اختيار الموضوع:****أ. الأسباب الموضوعية:**

فيما تعلق بالأسباب الموضوعية التي دفعتني لاختيار هذا الموضوع فيمكن أن أذكر منها بأن دراسة العلاقات بين القوى الكبرى يساهم في فهم وتفسير طبيعة النظام الدولي وتركيبه بنيته وتوقع التغيرات التي قد تطرأ عليه باعتبار أن النظام الدولي ما هو إلا محصلة لعلاقات القوى الكبرى. كما أنه يساهم في معرفة الأبعاد الإستراتيجية والجيوبوليتيكية للعلاقات الدولية سواء التعاونية منها أو التصارعية، ويميط اللثام عن الرهانات الخفية فيها. بالإضافة إلى أن دراسة علاقات القوى الكبرى يكشف عن انعكاسات تلك العلاقات على القوى المتوسطة والصغيرة، فنستطيع بذلك التنبؤ بمستقبلها وموقعها من النظام الدولي. وأوكرانيا تأتي ضمن هذا الإطار، فهي محل تنافس بين كل من روسيا من جهة الغرب من جهة أخرى وكل منهما يسعى إلى وضعها ضمن دائرة نفوذه لما لها من أهمية إستراتيجية وحتى رمزية.

**ب. الأسباب الذاتية:**

أما الأسباب الذاتية فتعود إلى اهتمام شخصي بالبحث في علاقات القوى الكبرى ودراستها، حيث أنه لا تكاد تكون منطقة في العالم بمعزل عن تأثيراتها إيجابا أو سلبا. أما السبب الثاني فيرجع إلى وجود ميل شخصي لدراسة الشأن الروسي، فروسيا كانت تمثل قطبا منافسا للوم.أ في فترة الحرب الباردة، وهي تطمح لإعادة لأن تكون قوة كبرى أو حتى عظمى في المستقبل المتوسط والبعيد.

## 6. المناهج والاقترابات والنظريات المستخدمة:

- ❖ منهج دراسة الحالة: فدراسة إستراتيجيات الدول وسياساتها أو سلوكياتها تجاه قضية دولية معينة -مهما اختلف ترتيبها في سلم القوى- يتطلب الإلمام بكل حالة على حدة، وهذا يتطلب استعمال منهج دراسة الحالة الذي سيكون المنهج الرئيسي المتبع.
- ❖ المنهج التاريخي: ويفيد في تتبع سياسات الدول موضوع الدراسة وإستراتيجياتها في الفترة الزمنية الممتدة منذ نهاية الحرب الباردة إلى الوقت الراهن، ثم إن التاريخ يمثل عنصرا مهما في تحديد نوع العلاقات بينها، كما أنه يساهم في تفسير أسباب وكيفية تبني إستراتيجية بعينها دون أخرى، والعوامل التي تدفع نحو بناء تصور دون غيره لدى صانع القرار أو متخذه. فالظواهر الاجتماعية تتحرك ضمن عنصر الزمن وتخضع له وتتأثر به، واعتماد المنهج التاريخي يخدم طموح الباحث في فهم عملية البناء الاجتماعي للظاهرة والتنبؤ بمستقبلها.
- ❖ المقرب البنائي: باعتبار أن هذا المقرب يبحث في كيفية بناء الظاهرة في ذهن صانع ومتخذ القرار والعناصر التي تساهم في عملية البناء هذه من ثقافة وقيم... الخ. وهذا المقرب يساعدنا في البحث في تصورات المسؤولين الروس تجاه القضايا الإقليمية والدولية التي أدت إلى قيام علاقات تنافسية وصراعية في كثير من الأحيان في فترة ما بعد الحرب الباردة حول العديد من القضايا، ومنها حالة الدراسة ألا وهي أوكرانيا. يفيد المقرب البنائي أيضا في التنبؤ بإمكانية حدوث تغيير في علاقات الدول أو حتى في السياسة الدولية بناء على تغيير في البناء الفكري لصانعي القرار، أي أنه سيمكننا من معرفة إمكانية حدوث أي تغيير في وضع أوكرانيا في إطار التنافس الروسي-العربي حولها.
- ❖ مقرب القيادة: وترجع الحاجة إلى استخدامه بسبب قوة المركز الذي يمتلكه الرئيس في روسيا نتيجة للصلاحيات المخولة له حسب الدستور، وهو ما أعطى يلتسين، بوتين وميدفيدف السلطة لتحديد السياسات اللازمة للمضي قدما في بناء روسيا ووضع هوية لسياستها الخارجية حتى ولو قبل ذلك بمعارضة أو رفض من المؤسسات السياسية الموجودة.
- ❖ نظرية صنع القرار في السياسة الخارجية: تدرس هذه النظرية العلاقات الدولية ليس على أساس الدول بصورتها المجردة، وإنما بدراسة صناعات قراراتها الرسميين، فهم يعملون باسم الدولة ومن ثمة فإن الدولة لاعب يترجم سياسات وقرارات رجال الدولة، وتركز النظرية على صناعات القرار من حيث بناء السياسات والمواقف حسب تصوراتهم، وتفسر سبب لجوء متخذ القرار لاختيار بديل دون آخر.
- ❖ نظرية الدور: طورت هذه النظرية في علم النفس، وتركز على إدراك كل فرد للدور الذي يستطيع أو يريد لعبه في بيئته بناء على قدراته الذهنية أو المادية. أسقطت فيما بعد على الدول

في علم العلاقات الدولية حيث ترى هذه النظرية بأن كل دولة تحدد سلوكها وأهدافها في النظام الدولي بناء على ما تمتلكه من مقومات القوة بالمقارنة بغيرها، فهناك دول ترى بأنها تستطيع لعب دور عالمي فتضع سياسات وإستراتيجيات على أساس ذلك وتشرع في تنفيذها، فيما هناك دول ترى بأن إمكانياتها لا تسمح لها سوى بلعب دور إقليمي أو جهوي، ودول أخرى ترى بأنها لا تستطيع لعب أي دور في النظام الدولي ولذلك فإنها تكتفي بأن تكون محل تنافس القوى الإقليمية والعالمية.

## 7. الدراسات السابقة:

تناول العديد من الأكاديميين موضوع التنافس بين الولايات المتحدة وروسيا في فترة ما بعد الحرب الباردة، وبالرغم من وجود بعض الاختلاف حول المنحى الذي قد تتحوه العلاقات بين البلدين، لكن أجمعت في غالبها على أنها محكومة بالصراع المتصاعد كلما تزايدت قوة روسيا اقتصاديا، وتقدمها تكنولوجيا. ومن أبرز ما كتب نجد:

- كتاب "رقعة الشطرنج الكبرى" لمؤلفه زبيغنيو بريجنسكي، والذي صدر سنة 1998. شغل بريجنسكي منصب مستشار للأمن القومي في عهد كارتر، وكان كتابه عبارة عن نصائح قدمها للقيادة الأمريكية حتى تتبع إستراتيجيات تستطيع من خلالها إطالة أمد هيمنتها، والحيلولة دون صعود قوى عالمية تهدد مكانتها في المدى القريب على الأقل. ويضع بريجنسكي روسيا ضمن هذه القوى التي يجب احتواءها لأنها تشكل خطرا على مصالح الولايات المتحدة وحلفاءها الرئيسيين.
- اهتمت العديد من مراكز الدراسات والأبحاث وعلب الأفكار بموضوع العلاقات الروسية-الأمريكية، ومنها مركز الدراسات الأمنية الإستراتيجية بالاشتراك مع للمعهد الفرنسي للعلاقات الدولية والذي يصدر تقارير دورية عن العلاقات بين الدولتين، من ضمنها تقرير بعنوان: "العلاقات الأمريكية-الروسية: مواجهة الواقع بتغليب المنفعة" لكتابه توماس غراهام. رأى غراهام بأنه لا توجد طرق سهلة لتطوير علاقات إيجابية بين القوتين وتجاوز عدم الثقة تجاه العديد من القضايا، كقضايا الطاقة والتوازن النووي ومستقبل دول الإتحاد السوفياتي السابق.
- في كتاب يحمل عنوان "Russia Between East and West" لصاحبه دميتري شلابينتوخ D. Shlapentokh، تناول الكاتب المعضلة التي تواجه روسيا بعد نهاية الحرب الباردة حيث أنها وضعت أمام خيارين فإما أن تتبنى الخيار الأوراسي أو الخيار الأطلنطي. فيما يخص الخيار الأول فقد فصل الكاتب في تحليل البعد التاريخي والثقافي والسياسي لأوراسيا وارتباط روسيا بهذا المجال، وقد تناول فيه أيضا العلاقات الروسية الأوكرانية بحكم الوضع الخاص لها والذي يختلف عن علاقات روسيا

ببإقاي الدول، وروسيا حسب الكاتب لا يمكنها أن تحقق خيارها الأوراسي إلا من خلال الإبقاء على علاقات تحالف أو هيمنة على أوكرانيا تؤمن لها مواجهة التهديد الأطلنطي والحيلولة دون نجاح الإستراتيجية الاحتوائية للولايات المتحدة.

## 8. المفاهيم:

### أ. الإستراتيجية:

تتحدّر كلمة إستراتيجية من الكلمة اليونانية ستراتيجوس Strategos وهو قائد عسكري يوناني قديم، والإستراتيجيون حسب المفهوم القديم هم القادة العسكريون الذين يمتلكون سلطات سياسية، وهدف الإستراتيجية حسب المفهوم القديم هو السعي لتحقيق النصر في الحرب. عرفها "كلوزفيتس" على أنها "استخدام المعركة للوصول إلى هدف الحرب"، فيما يعرفها "ليدل هارت" بأنها "فن توزيع وتطبيق الوسائل العسكرية لتحقيق هدف السياسة"<sup>1</sup>. الحرب حسب المنظرين هي ثلاثة مستويات: المستوى التكتيكي ويضمن تقنيات استخدام القوة في العمل الحرب، المستوى العملياتي ويتضمن استخدام الأعمال الحربية بالتوازي مع أهداف أكبر، والمستوى الإستراتيجي الذي يربط فيه بين العمليات والأهداف السياسية، وهناك مستوى رابع وهو الإستراتيجية الكبرى Grand Strategy ويتم فيه التنسيق بين كافة سياسات الدولة والوسائل الاقتصادية والاجتماعية والدبلوماسية والثقافية التي تمتلكها لتحقيق أهداف قومية أو أهداف في إطار تحالف<sup>2</sup>.

تغير الإستراتيجيات في المجال العسكري يأتي نتيجة ارتباط كبير بينه وبين تطور العامل التكنولوجي بالدرجة الأولى، فمنذ العصور القديمة كان التخطيط الحربي مكوناً رئيسياً من مكونات الانتصار في الحرب لكن تطور العامل التكنولوجي (الأسلحة، النقل، الاتصال) يحتم على الإستراتيجيين أخذ هذا العنصر في الاعتبار لضمان النصر سواء استخدامهم في حالة الهجوم أو الدفاع، ومن أمثلة ذلك دور النقل البحري في فرض الهيمنة البريطانية على العالم، ودور الأسلحة النووية الباليستية في القرن العشرين في تحديد طبيعة الحرب وظهور إستراتيجيات جديدة كإستراتيجية الردع النووي<sup>3</sup>.

يشير أصل المصطلح إلى خطة عمل موضوعة لتحقيق هدف بعينه، ولأنها تتمحور حول العلاقة بين الوسائل والأهداف فإن استعمالها تجاوز الحقل العسكري ليطبق في مجال الأعمال، نظرية اللعب،

<sup>1</sup> نيل ديب، الإستراتيجية الأمنية الأمريكية بعد أحداث 11 سبتمبر 2001، مذكرة ماجستير، جامعة الجزائر، 2006، ص 21.

<sup>2</sup> Encyclopaedia Britannica 2009, Student and Home Edition (Electronic Version).

<sup>3</sup> Ibid.

الحملات الانتخابية، السياسات العليا للدول... الخ. في ظل تباين القوة بين الدول والقوى الكبرى والأخرى الصغيرة فإن الأولى تضع إستراتيجيات كبرى تتماشى مع حجم مصالحها وأهدافها وتتجاوز حدودها الإقليمية لتضم محيطها الإقليمي وحلفاءها (مجالها الحيوي الذي لا تقبل أن تتقاسمه مع أي قوة أخرى)، وتضمن لها استمرارية هيمنتها وتفوقها في الصراع الدولي<sup>1</sup>.

### ب. الجيوبوليتيكا:

يقصد بهذه الكلمة تحليل التأثيرات الجغرافية على علاقات القوة في النظام الدولي، وتعرف أيضا على أنها وسيلة لتحليل السياسة الخارجية من خلال السعي لفهم وشرح والتنبؤ بالسلوك الدولي لفاعل معين بناء على متغيرات جغرافية. أول من استخدم هذا المصطلح هو عالم السياسة السويدي رودولف كيلان Rudolf Kjellen وذلك في أواخر القرن 19م، وانتشر استعماله بين الحريين العالميتين. كانت العلاقة بين الجغرافيا (المناخ، الوصول للبحر، الطوبوغرافيا...) والقوة والسياسة محل تحليل قديما عند أرسطو وتيوسيديد، لكنها عادت للظهور مجددا مع مونتسكيو في القرن 18م. غير أنه ومن أواخر القرن 19 كثر استعمال هذا المصطلح لتفسير سلوك الدول وتحليل السياسة الدولية وأصبح يلعب دورا هاما في بناء الدول لسياساتها الخارجية وإستراتيجياتها العسكرية. ومن أهم من كتب في أدبيات الجيوبوليتيك نجد: ألفريد ماهان، هالفورد ماكيندر، فريديريك راتزل، جون سيللي، نيكولاس سبيكمان، جيمس بورنام، إدوارد كار، زيبغنيو بريجنسكي... الخ<sup>2</sup>.

لجأ علماء الجيوبوليتيك في بداية ظهور هذا المصطلح إلى دراسة وفهم تأثير وسائل النقل والاتصال (سكك الحديد، السفن البخارية، الطائرات، التيليغراف) ووسائل التدمير (المتفجرات) على الجغرافيا وكيفية تفاعلها مع معالم الأرض لتشكل وحدات أمنية في النظام الدولي المتبلور. وعليه فقد تنبأ الكثير منهم بانتهاء عهد الإمبراطورية البريطانية التي لعبت دورا كبيرا للحفاظ على توازن القوى في أوربا طيلة القرن 19م، وتصاعد التنافس بين الدول لتوسيع أقاليمها، ورشحو الولايات المتحدة وروسيا للعب الدور البريطاني<sup>3</sup>.

التحليل التاريخي لألفريد ماهان لصعود الإمبراطورية البريطانية كان نقطة البداية للجدل الجيوبوليتيكي، حيث جادل بأن السيطرة على الممرات البحرية كان حاسما لأنه يعطي الأفضلية والسرعة

<sup>1</sup> GRIFFITHS M., O'CALLAGHAN T. and ROACH S., **International Relations: The Key Concepts**, Routledge: New York, 2008, pp 293-294.

<sup>2</sup> Ibid, p 123.

<sup>3</sup> Ibid, p 124.

في الحركة في مقابل الاعتماد على الحيوانات للنقل في البر، وعليه فقد تمكنت بريطانيا من السيطرة على المحيطات وتوسيع مستعمراتها بشكل أسرع من بقية الدول. مع تطور النقل عبر سكك الحديد، تنبأ هالفورد ماكندر بأن القوة البرية ستتفوق على نظيرتها البحرية، ففي نظريته "قلب الأرض" التي ركزت على العمق الإستراتيجي الفريد لأوراسيا وحسبه فإن أي دولة تسيطر عليها ستصبح إمبراطورية عالمية. أما نظرية "حواف الأرض" لسبيكمان فترى بأن من يسيطر على حواف أوراسيا (أوربا، شرق آسيا) سيتمكن من السيطرة على تلك الأخيرة وبالتالي الهيمنة على العالم. فيما تميزت المدرسة الألمانية بارتباطها بالحمية والتطورية والداروينية، فقد طورت مفهوم "المجال الحيوي" بصفته مجالا ضروريا لنمو الدول وحياتها كما هو حال الكائنات الحية وسبب ذلك تصاعد النزعة التوسعية النازية<sup>1</sup>.

تراجعت أهمية وشهرة الجيوبوليتيكا بعد الحرب العالمية الثانية بسبب ارتباطها بالسلوك العدواني للنازية الألمانية والإمبريالية اليابانية، وبسبب ابتكار الأسلحة النووية والصواريخ الباليستية التي قللت من دلالة العوامل الجغرافية في توازن القوى الإستراتيجي الدولي، لكنها بقيت تقود إستراتيجية الولايات المتحدة في فترة الحرب الباردة (سياسة الاحتواء)<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Encyclopaedia Britannica, Op.Cit.

<sup>2</sup> Ibid.

# الفصل الأول:

عودة روسيا إلى ساحة  
التنافس الدولي

لا يختلف دارسو العلاقات الدولية في أن انهيار الإتحاد السوفياتي هو أهم ما ميز النصف الثاني من لقرن العشرين، وانتهت بذلك القطبية الثنائية ولم يعد الإتحاد السوفياتي أو الصراع بين الشرق والغرب يشكلان جزءا من النظام الدولي، وصاحب هذا الوضع ظهور خوف لدى الغرب من قيام فوضى لا يمكن السيطرة عليها في الفضاء السوفياتي الذي تنتشر فيه المنشآت والأسلحة النووية.

بالنسبة لروسيا الفدرالية\* التي أصبحت الوريث الشرعي للإتحاد السوفياتي، فقد أنزل العلم الأحمر من فوق الكرملين لآخر مرة، وأصبحت على عتبة المواجهة مع أسباب وأثار انهيار الإتحاد السوفياتي القاسية خاصة على المجتمع الروسي الذي كان أغلبه منشغلا بتأمين الطعام وحاجياته الأساسية، لذلك لم يكن لييالي بعملية بناء هوية الوطنية وهوية جديدة لسياستها الخارجية بعد أن خسرت مكائنها الدولية كما خسرت معها جزءا كبيرا من مساحتها لتصبح مشابهة لمساحتها في القرن 17م. روسيا التي كان ينظر لها طيلة عهدها القيصيرية على أنها قوة كبرى، وفي النصف الثاني من القرن العشرين على أنها قوة عظمى، وجدت نفسها تستقبل مساعدات إنسانية ومالية من دول غربية، واندلعت حولها العديد من النزاعات في مولدافيا، والقوقاز ووسط آسيا، ونزاع آخر على أراضيها وهو النزاع الشيشاني الذي أثار التساؤلات حول قدرة روسيا على السيطرة على إقليمها مستقبلا<sup>1</sup>.

### المبحث الأول: آثار تفكك الإتحاد السوفياتي على روسيا

أحدث حل الإتحاد السوفياتي صدمة لدى النخبة السياسية الروسية التي كانت أمام موقف وجب عليها فيه التحرك بسرعة وبراغماتية لتفادي الانزلاق نحو وضع يصعب فيه التحكم في نتائج هذا الحدث الذي يعد من أهم حدث جيوبوليتيكي في القرن العشرين. وقد كان لهذا الحدث نتائج كبيرة على روسيا باعتبارها وريثة الإتحاد السوفياتي جيواستراتيجيا واجتماعيا واقتصاديا، حيث في خلال الفترة التالية لتفكك الإتحاد السوفياتي عرفت روسيا مشاكل داخلية عميقة صعب عليها حلها بسبب سرعة الأحداث وحجم الصدمة.

#### 1. الآثار الجيوسياسية:

خسرت روسيا ربع الأراضي نتيجة تفكك الإتحاد السوفياتي و45% من السكان إذا نظرنا إليهم كمحركات إنتاجية وثروة بشرية قابلة للاستغلال و60% من الناتج المحلي الخام، وكل ما خسرتة ذهب

\* اسمها باللغة الروسية Rossiyskaya Federatsiya.

<sup>1</sup> KUCHINS C. A., Russia After Fall, available at: [www.english.pravda.ru/history/stories/98271-1](http://www.english.pravda.ru/history/stories/98271-1)

## الفصل الأول: عودة روسيا إلى ساحة التنافس الدولي.

إلى صالح الدول الـ14 الأخرى الناشئة عن حل الإتحاد<sup>1</sup>. وفي المقابل فقد ورثت الترسانة النووية السوفياتية بعد مفاوضات مع الدول المستقلة بمساعدة من الولايات المتحدة والغرب التي أقنعتها بضرورة تخليها عن الأسلحة النووية لصالح روسيا نظرا لعدم قدرتها على تسييرها، وورثت أيضا أغلب قدراته العسكرية الإستراتيجية، غير أن جيشها الذي كان يعتبر أهم ركن من أركان القوة أصبح ينخره الفساد بسبب تهميشه وتراجع الموارد من الصناعة العسكرية، كما احتفظت بمقعد الإتحاد السوفياتي الدائم في مجلس الأمن<sup>2</sup>.



الخريطة 1: روسيا الفدرالية (المصدر: [www.un.org/depts/Cartographic/map/russia.pdf](http://www.un.org/depts/Cartographic/map/russia.pdf))

جيوستراتيجية، تراجعت حدودها إلى الغرب لتصبح مماثلة لما كانت عليه في القرن 17م، وفقدت قدرتها على الوصول إلى بحر البلطيق وما أحدثه ذلك من فجوة على مستوى قدرات دفاعاتها الجوية،

<sup>1</sup> LYNCH A., **How Russia is Not Ruled: Reflections on Russian Political Development**, Cambridge University Press: New York, 2005, p 47.

<sup>2</sup> Ibid, p 47.

وفقدان أوكرانيا أفقدها هيمنتها على البحر الأسود وأهم موانئه وحرمتها من إمكانية الوصول إلى البحر المتوسط وممارسة نشاطها التجاري بحرية، فزادت معضلتها التاريخية المرتبطة بالبحث عن الوصول إلى منافذ للمياه الدافئة بعد أن انحسرت حدودها أبعد عن المحيط الهندي، وفقدت العديد من مصادر الطاقة لصالح دول آسيا الوسطى، كما فقدت جزءاً من بحر قزوين الغني بالثروات الباطنية وأصبحت مضطرة إلى تقاسمها مع كازاخستان<sup>1</sup>.

شهد الوضع السياسي الداخلي العديد من الأزمات نتيجة للانقسام الموجود بين مختلف النخب في روسيا حول طريقة تطبيق الإصلاحات، وكيفية التعامل مع الإرث الإيديولوجي الاشتراكي، ورؤيتها لهوية السياسة الخارجية، وكاد هذا الانقسام أن يؤدي إلى حرب أهلية حين تجسد في أعرق صورته في عملية قصف البرلمان التي أمرت بها الحكومة الروسية في أكتوبر 1993 لإخراج البرلمانيين المتمردون المعتصمين داخل البيت الأبيض الروسي الذين رفضوا قرار يلتسين بحل البرلمان وإجراء انتخابات برلمانية مبكرة لإصدار دستور جديد، وأعلنوا تعيين ألكسندر روتسكوي رئيساً لروسيا. كانت هذه الأوضاع دلالة على حالة التخبط التي دخلت فيها روسيا نتيجة تباين الرؤى العميق وغياب تصورات واضحة في تشخيص الحالة الداخلية وسبل الخروج منها<sup>2</sup>.

في سنة 1994 توجهت قوات بلغ تعدادها 40 ألف بأمر من يلتسين لوقف الحركة الانفصالية لإقليم الشيشان الواقع في الجنوب، وهو إقليم كان قد أعلن استقلاله سنة 1991. ويعد توجه يلتسين للحرب خطأ سياسياً وعسكرياً حيث كبدت هذه الحرب روسيا خسائر عسكرية فادحة حيث خسرت الآلاف من الجنود في جيش كان عتاده قديماً، وزادت هذه الحرب من استنزاف الموارد الاقتصادية المحدودة<sup>3</sup>. ينظر إلى حرب الشيشان على أنها انعكاس للعجز الدبلوماسي الروسي في التعاطي مع القضية سياسياً منذ 1991 واتجاهه مباشرة للخيار العسكري الذي يعكس وجود احتقان سياسي داخلي سعى الرئيس للتنفيس عنه بتوجيه الأنظار نحو حرب خارجية.

من مظاهر الضعف التي ميزت هذه المرحلة من التاريخ الروسي نجد صعود طبقة أوليغارشية قوية تتكون من تكنوقراطيي الحزب الشيوعي السوفييتي ومسؤولين في المخابرات وآخرين ينتمون إلى رابطة الشباب السوفييتي الذين تمتعوا بمزايا في الحقبة السوفييتية أعطتهم القدرة على أن يظهروا في الفترة الجديدة على أنهم أصحاب رؤوس أموال وينتمون للطبقة البرجوازية حاولوا البروز في ظل التحول نحو اقتصاد السوق، وقد تحقق لهذه الفئة مبتغاهما حيث أصبحت صاحبة استثمارات ووسائل إعلام سهل فيها

<sup>1</sup> HOPF T., Managing Soviet Disintegration, *International Security*, summer 1992, pp. 44–48.

<sup>2</sup> Ibid, p 52.

<sup>3</sup> LYNCH, Op.cit., p 49.

تغلغلهم في الأوساط السياسية وقدرتهم على الحصول على عقود حكومية. أثر صعود الطبقة الأوليغارشية وتزايد تأثيرها في السياسات الداخلية على صورة النظام السياسي الروسي الذي أصبح يرى بأنه منخور بالفساد<sup>1</sup>.

### 2. الآثار السوسيو-اقتصادية:

اجتماعيا، كانت العشرية التي تلت نهاية الحرب الباردة ذات آثار مأساوية على ملايين الروس الذين كانت تضمن لهم الدولة السوفياتية المتطلبات المادية الأساسية كالتشغيل، الرعاية الصحية، السكن كمصدر من مصادر شرعيتها. بانتهاء العهد السوفياتي وفي ظل الظروف الاقتصادية التي ورثتها روسيا فقد تخلت عن الالتزامات الاجتماعية التي كانت موجودة في السابق، وكان لذلك آثار عميقة على المجتمع الروسي الذي زاد فيه عدد الفقراء وانكشفت فيه الطبقة المتوسطة لتشكل معدل 15%، وزاد عدد العائلات المفككة، وزاد عدد الأطفال المشردين والأيتام، وتراجع معدل الولادات ليعكس حالة غياب الأمن المالي وانعدام الثقة في المستقبل، وتناقص عدد السكان بنسبة غير مسبوقه في التاريخ بلغت معدل 3%، كما زادت معدلات تعاطي الكحول والمخدرات والإدمان والأمراض المعدية خاصة الإيدز التي زادت من الأزمة الصحية، وزاد من أزمة الرأسمال البشري التي عانتها روسيا تزايد هجرة الأدمغة الرياضية والتكنولوجية نحو أوروبا الغربية واليوم<sup>2</sup>.

اقتصاديا، اتبعت روسيا لإصلاح وضعها بما سمي آنذاك بـ "العلاج بالصدمة"، حيث لجأت إلى تحرير الأسعار والتجارة الخارجية وتحرير العملة، ورفع الدعم والشروع في عمليات خصخصة واسعة للشركات المملوكة للدولة. أنتجت هذه السياسة تضخما بمعدل رقمين شهريا في السنتين الأوليين بعد حل الإتحاد وتزايد عدد العاطلين نظرا لخفض ميزانية المركب الصناعي-العسكري الذي كان يوظف خمس الشباب في العهد السوفياتي بعد أن بلغت ميزانية الدفاع في الثمانينات ربع حجم الإنفاق العام ولسياسة الخصخصة المتبعة، وازداد عدد الفقراء حيث بلغت نسبتهم حسب تقدير البنك العالمي لسنة 1993 ما بين 39-49% بعدما كانت لا تتجاوز 3% قبل حل الإتحاد (الفقراء حسب البنك الدولي هم الذين لا يتجاوز دخلهم الشهري \$25)<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> LYNCH A., The Crisis of the State in Russia, *International Spectator*, Rome, April-June 1995, pp. 21-34.

<sup>2</sup> BRUNDY Y., FRANKEL J., HOFFMAN S., **Restructuring Post-Communist Russia**, Cambridge University Press: New York, 2004, pp 119-127.

<sup>3</sup> Ibid, pp 131-133.

بداية من منتصف التسعينات دخل الاقتصاد الروسي في حالة انكماش شديد تسبب فيها فشل السياسة الاقتصادية المتبعة من قبل حكومة يلتسين، وعمق من الانكماش الأزمة الاقتصادية لعام 1998 والتي انطلقت شرارتها في دول جنوب شرق آسيا لتتسبب في تراجع أسعار البترول بشكل حاد وهي التي تعتمد عليها روسيا لضبط ميزانيتها<sup>1</sup>، ولتكشف مدى ضعف الاقتصاد الروسي بعد قرابة العشرية من الإصلاحات والدعم الخارجي وتكشف حجم اعتماده على العائدات الطاقوية وضعف قدرته الإنتاجية خارج قطاع النفط والغاز.

عموما لا يمكن إرجاع جميع أسباب تروني أوضاع روسيا داخليا إلى فشل السياسات المتبعة للخروج من الأزمة، فحجم الحدث (تفكك الإتحاد السوفياتي) كان أكبر من أن تتم معالجة تبعاته في عشرية. وروسيا في وضعها الجديد كان عليها أن تعمل على بناء هوية لدولة لم تكن موجودة عليه من قبل كما هي عليه منذ 1991، إذ يمكن القول بأنها كانت عملية بناء كامل لدولة حديثة أثقل كاهلها الإرث السوفياتي.

### المبحث الثاني: نحو استعادة المكانة الدولية

بعد عشرية عرفت فيها روسيا فوضى مؤسساتية أثرت على سرعة التعافي من تبعات تفكك الإتحاد السوفياتي، وضاعفت من الأزمة الاقتصادية والاجتماعية التي يعيشها المجتمع الروسي، إضافة إلى فشل الإصلاحات وصعوبة عملية التحول نحو اقتصاد رأسمالي وهي الخصائص التي ميزت فترة رئاسة يلتسين، بدأت الأوضاع الداخلية تعرف تحسنا منذ وصول بوتين للحكم، وكان المسير نحو إكمال التحول يتم وفق بناء تصور فريد لشكل الديمقراطية واقتصاد السوق الذين سنتبناهما روسيا. ساهمت مجموعة من العوامل في وضع روسيا على المسار الصحيح للتعافي من أزمتها البنوية:

#### 1. عامل القيادة Leadership:

لطالما مثلت الزعامة - القياصرة إلى الأمناء العامين إلى الرؤساء- أهمية كبرى لكل المهتمين بدراسة روسيا، نظرا لحجم الدور والسلطة التي يتمتع بها الحاكم في روسيا مما ينعكس بشكل مباشر على قوتها ومكانتها واستقرارها، وقد علق الرئيس بوتين على هذا قائلا: " منذ البداية، روسيا وجدت لتكون دولة ذات مركزية شديدة، إن ذلك موجود في شفرتها الوراثية، في تقاليدنا، وفي عقلية شعبنا"<sup>2</sup>. فبالرغم من أن رؤساء روسيا الآن يتم انتخابهم ديمقراطيا - كما يتم أيضا انتخاب البرلمان والممثلين المحليين، في ظل

<sup>1</sup> HOPF, Op.Cit., p 54.

<sup>2</sup> VSEVOLOD S., Vlad The Impaler: why the arrest of the country biggest businessman bodes ill for Russia? The Economist, 1st Nov 2003, p 6.

## الفصل الأول: عودة روسيا إلى ساحة التنافس الدولي.

وجود سلطة قضائية لمراقبة وتقييد السلطة التنفيذية- فإن المؤسسات السياسية والأحزاب بقيت ضعيفة، فدستور سنة 1993 قوى من سلطات الرئيس، وهذا يدفعنا إلى المقارنة بين يلتسين وبوتين لنقف على أهمية عنصر القيادة في تحديد دور روسيا ومكانتها.

عرفت فترة حكم يلتسين الذي استلم السلطة سنة 1991م العديد من السقطات التي ساهمت في تعطيل عملية التحول وفاقمت الوضع الروسي داخليا، ففساد إدارته أثر على صورة روسيا والتوقعات بخصوص مستقبلها سلبيا، ومرضه بعد ذلك أثر على عمله وقدرته على تسيير شؤون البلاد، وينظر إلى ذهابه للحرب في الشيشان كأحد أكبر الأخطاء حيث استنزفت الموارد المحدودة المتاحة في تلك الفترة. لكن في المقابل يمكن تعداد بعض الإنجازات التي حققها كحله الحزب الشيوعي، وإنهاء تفكك الإتحاد السوفياتي من دون إعلان حروب أو قيام نزاعات، إضافة إلى الإشراف على مسار التحول الديمقراطي وإن كان بطيئا في دولة لها قرون من التقاليد التسلطية. فلا يمكن تقدير صعوبة المهمة التي كان يواجهها يلتسين، فقد ورث اقتصادا مدمرا، ونظام سياسي في حالة شلل تام، ودولة لها حدود جديدة، فقد كان عليه بناء اقتصاد سوق حيث لا توجد أي مؤسسة للسوق، العمل على إرساء تحول ديمقراطي في دولة لها قرون من التقاليد التسلطية كما سبق وذكرنا، وبناء هوية للسياسة الخارجية وتوجه الأمة كانت حتى وقت قريب جدا الإمبراطورية الوحيدة في العالم<sup>1</sup>.

لم يكن هناك أي إجماع بين النخبة حول كيفية تنفيذ وإنجاح أي من هذه المهام في ظل وجود فئة أوليغارشية من الحرس القديم ترفض الإصلاحات وتعيقها بسبب استفادتها من الوضع الذي استطاعت أن تكون فيه ثروات وتحكم سيطرتها على مؤسسات الدولة، وكانت هناك مخاوف بأن روسيا قد تتحول إلى دولة فاشلة إذا استمرت الأوضاع بهذا الشكل. إذن فنظام يلتسين المركزي والضعيف وحكوماته المحلية التي كانت تعاني من نفس مظاهر الفساد، كان يقود البناء الاجتماعي-الاقتصادي إلى الانهيار<sup>2</sup>.

أدرك بوتين - وهو شخصية حازمة، وكان قد خدم في جهاز المخابرات KGB - لدى وصوله للحكم بأن مستقبل روسيا مهدد، وعليه فقد وضع هدفين رئيسيين على الجبهة الداخلية -يعتبران مفصلين لاستعادة قوة روسيا وهيبته وقدرتها على التأثير في العالم- وهما: إعادة هيكلة السلطة المركزية، والثاني هو وضع مخطط اقتصادي طويل المدى يرفع معدل التنمية إلى أقصى مستوى ممكن. لتحقيق الهدف الأول فقد عمد بوتين إلى اتخاذ إجراءات للتقليل من مصادر التأثير والقوة خارج مؤسسة الرئاسة بما فيها سلطة الحكام الجهويين، الطبقة الأوليغارشية، الأحزاب السياسية، مجلس الدوما، وسائل الإعلام المستقلة

<sup>1</sup> Ibid, p 7.

<sup>2</sup> LYNCH D., The Challenger: Vladimir Putin takes on democracy, the West and all-comers, The Economist, 11<sup>th</sup> Dec 2004, p 5.

والمجتمع المدني، وقد نجح بوتين في ذلك ليصبح الكريملين مصدر السلطة العليا، كما اختفى الصراع الإيديولوجي الذي كان يسود بين أفراد النخبة لتحل محله رؤية براغماتية. وقد استفاد بوتين من الأداء الاقتصادي الذي ميز فترته والذي ساهم فيه بشكل كبير ارتفاع الاحتياطات المالية المتأتية من ارتفاع أسعار البترول، مما سمح بارتفاع معدل شعبيته بين الروس، وخول له المضي في تنفيذ إصلاحاته السياسية بالرغم من تقييدها للحريات<sup>1</sup>.

عموما لا يمكن إرجاع كافة أسباب الفشل إلى قيادة يلتسين العقيمة، بل تفكك السلطة لها جذور بنيوية عميقة ترجع إلى اتساع الفجوة بين التحديات الكثيرة التي تواجه روسيا وبين المصادر المتاحة لمواجهتها، وردم هذه الفجوة لن يكون بالأمر السهل. جزئيا نجح بوتين في تحقيق الاستقرار اللازم للمضي قدما في بناء دولة قوية لكن بالإضافة لهذا العامل هناك عامل آخر مهم وهو عامل النمو الاقتصادي الذي تصادف وفترة وصول بوتين للحكم.

### 2. عامل النمو الاقتصادي:

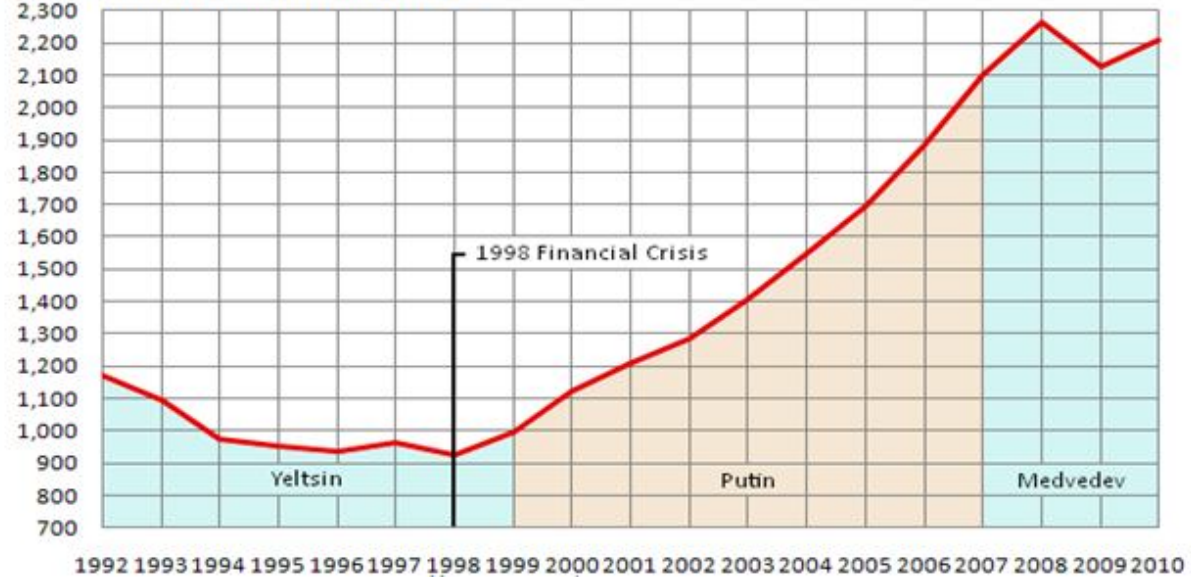
خسرت روسيا بانهيار الإتحاد السوفياتي 40% من اقتصادها، وفي ظل الظروف التي تلت نهاية الحرب الباردة فقد كانت هناك شكوك حول مدى قدرة روسيا على التعافي في ظل اعتمادها على المساعدات الأجنبية، وكذا حول قدرتها على الحفاظ على معدلات نمو مستقرة. وفي نفس الوقت فقد كانت هناك تساؤلات حول جدية الإصلاحات الليبرالية في ظل ضعف الجهاز القانوني الجديد وآليات تطبيقه ليضمن فعاليتها، لكنها نجحت في التعافي تدريجيا منذ تولي بوتين الحكم الأزمة، عرفت روسيا عشرية من النمو الاقتصادي القوي حيث بلغ معدل النمو 8%، وزاد الناتج المحلي الكلي (GDP) بمعدل 6.9% سنويا في مقابل تراجع قدر بـ 6.8% في سنوات حكم يلتسين (الشكل 1)<sup>2</sup>. يكمن السبب الرئيسي في هذا النمو في ارتفاع أسعار النفط (كما هو مبين في الشكل 2)-، وساهم هذا النمو في تحسين معايير المعيشة، وتحقيق درجة كبيرة من الاستقرار الاقتصادي الذي كانت تحتاجه روسيا، وحققت الميزانية فائضا بعد أن عرفت سنوات من العجز، واستطاعت بفضل هذا النمو أن تدخل ضمن مجموعة السبع G7 وتحولها إلى مجموعة الثماني الكبار G8.

<sup>1</sup> VSEVOLOD, Op.Cit., p 7.

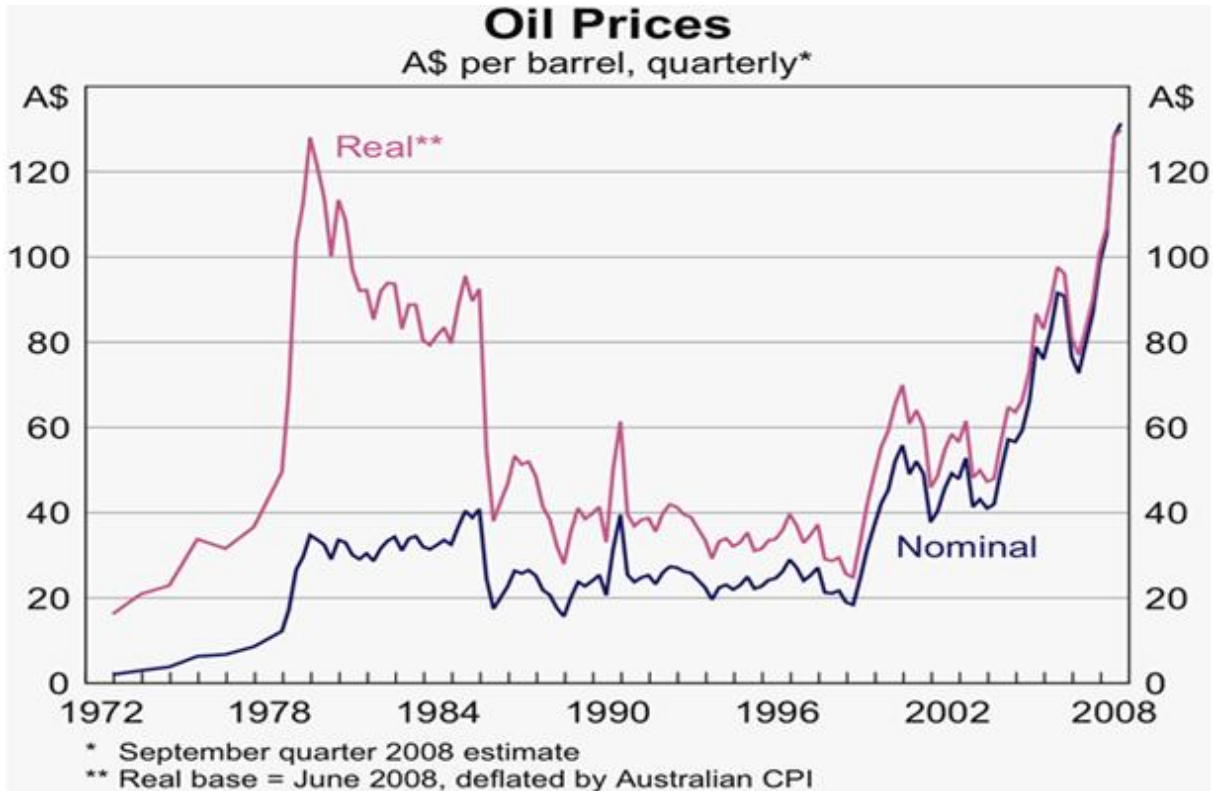
<sup>2</sup> Russia: A promising and exciting business environment, ABN AMRO Group Public Affairs report, September 2007, p 6.

### Russian GDP (PPP) Since Fall of Soviet Union

Billions of International Dollars (2008)



الشكل 1: نمو الناتج المحلي الخام لروسيا، من موقع صندوق النقد الدولي [www.imf.org](http://www.imf.org)



الشكل 2: أسعار البترول من 1972-2008 [www.bp.com/statisticalreview](http://www.bp.com/statisticalreview)

مع نهاية العام 2008، تضرر الاقتصاد الروسي بشدة بسبب الأزمة المالية العالمية التي سببت أول عجز في الميزانية منذ عشر سنوات حيث بلغ 5.9% من الناتج المحلي الكلي<sup>1</sup>. ويرجع تضرر الاقتصاد نظرا لاعتماده الكبير على واردات النفط والغاز والفحم، حيث تمثل ثلثي صادراته وأكثر من نصف عائداته، فروسيا تعتبر المنتج الأول في العالم للبترول، إذ يقدر إنتاجها بـ 10 ملايين برميل يوميا (تقدر حصتها من الإنتاج العالمي بـ 12.9%)، ولديها احتياطي يقدر بـ 76.7 مليار برميل. وتحتل المرتبة الثانية (بعد الولايات المتحدة) من حيث إنتاج الغاز الطبيعي بـ 589 مليار متر مكعب سنويا، وهي تمتلك أكبر احتياطي في العالم من الغاز ويقدر بـ 44.8 تريليون متر مكعب. أما بالنسبة للفحم فهي تمتلك ثاني أكبر احتياطي بعد الولايات المتحدة (157 مليار طن)، وتأتي في المرتبة السادسة من حيث الإنتاج (142 مليون طن سنويا)<sup>2</sup>.

استجابت الحكومة الروسية لهذه الأزمة من خلال إجراءات مالية تضمنت زيادة في الإنفاق والدعم الاجتماعي، وتخفيفا في الضرائب، ودعم المؤسسات والشركات الكبرى المالية والصناعية، وهو ما انعكس في تحقيق الناتج المحلي الكلي نموا بلغ 4% سنة 2010 بالتزامن مع عودة ارتفاع أسعار النفط ليتواصل بذلك مسار التعافي من أزمة ما بعد الحرب الباردة<sup>3</sup>.

### 3. العامل الخارجي:

عند الحديث عن استعادة روسيا لبعض من هيبتها وقوتها، فإنه من الضروري التطرق لدور العامل الخارجي والذي نقصد به دور الدول الغربية والمؤسسات المالية والاقتصادية العالمية في تقديم الدعم لروسيا للمضي قدما في تنفيذ إصلاحاتها ومعالجة مشاكلها الداخلية، وهو خيار كان على الدول الغربية ومن وراءها المؤسسات الاقتصادية والمالية أن تسلكه لتجنب الأسوأ. كانت روسيا دولة على حافة الفشل وعاجزة عن تقديم الخدمات الرئيسية لمواطنيها، نظرا لتفكك سلطتها المركزية وفقدانها السيطرة على أرجاء البلاد حتى أن بعض المقاطعات بدأت في صك عملات خاصة بها من جهة، ومن جهة أخرى لافتقار خزينتها لموارد مالية كافية لتسيير شؤون البلاد<sup>4</sup>. أدركت أوروبا والو.م.أ وكل دول الجوار الروسي أن انزلاق روسيا نحو الفشل سيحمل أخطارا وتهديدات أمنية لا يمكن احتواءها، ففشلها كان يعني وقوع

<sup>1</sup> MANKOFF J., The Russian Economic Crisis, Council on Foreign Relations, Council Special Report N. 53, Washington, April 2010, p 12.

<sup>2</sup> BP Statistical Review of World Energy, June 2011, available at : [www.bp.com/statisticalreview](http://www.bp.com/statisticalreview) .

<sup>3</sup> MANKOFF, Op.Cit., pp 19-22.

<sup>4</sup> REDDAWAY P., GLINSKI D., **Tragedy of Russia's Reforms: Market Bolshevism Against Democracy**, European Institute for Security Studies: Paris, 2001, p 86.

ترسانتها النووية تحت سيطرة المافيا والجماعات المتطرفة واحتمال قيام حروب نووية، وقيام حروب أهلية انفصالية داخلية وامتدادها للقوقاز ووسط آسيا وما ينتج عنه من أزمات ومشاكل لباقي الدول كالصين وأوربا الشرقية المحاذية، وإنتاج مئات الآلاف أو حتى الملايين من النازحين والمهاجرين... الخ.

### أ. دعم التحول السياسي:

منذ نهاية الحرب الباردة، استضافت روسيا العديد من المنظمات غير الحكومية التي تتلقى الدعم من حكومات غربية كالو.م.أ وبريطانيا وألمانيا وفرنسا، وكان هدف هذه المنظمات هو العمل مع ناشطين سياسيين واجتماعيين لتنمية المؤسسات الديمقراطية الناشئة وتقديم الخبرة الكافية للأحزاب السياسية الجديدة حول تقاليد وشروط الديمقراطية وكيفية ممارسة العملية السياسية الليبرالية التي يميزها الإعلام الحر والانتخابات والمجتمع المدني. لعب هؤلاء الفاعلون دورا أساسيا في تقديم النصح للقادة الروس المشرفين على عملية التحول لمنع حصول انتكاسة للإصلاحات السياسية والحيلولة دون إعادة إحياء النخبة الروسية للأمال الإمبراطورية التي زالت بتفكك الإتحاد السوفياتي<sup>1</sup>.

أتى الدعم الغربي لإرساء الإصلاحات السياسية في روسيا كضرورة لكلا الجانبين، فالغرب كان يريد تجنب تحول روسيا إلى عدو وذلك من خلال محاولة صبغ حياتها السياسية بالقيم الليبرالية الغربية أملا في أن تصبح جزءا من العالم الغربي، ومن جانب آخر لتفادي انزلاق روسيا إلى حرب أهلية في حالة فشل تلك الإصلاحات وما قد يخلفه ذلك من تهديد للأمن الأوراسي بأكمله. إذن فالدعم الغربي لروسيا لبناء نظام ديمقراطي كان بناء على رؤية غربية ترى في أنه سيحقق مكاسب لكلا الجانبين، فقد نجحت روسيا في تجنب سيناريو الحرب الأهلية والفوضى بالرغم من محاولة الانقلاب العسكرية الفاشلة على غورباتشوف في أوت 1991، ونجحت مبدئيا في إدخال الأسس الديمقراطية للنظام السياسي الروسي حيث ظهرت أحزاب جديدة أهمها: الحزب الاشتراكي لروسيا الفدرالية، حزب وحدة، حزب روسيا بيتنا، حزب روسيا الجديدة، وجمعيات ومنظمات حقوقية جديدة وفتح المجال أمام الصحافة والإعلام المستقلين. ومن أهم المنظمات التي نشطت في تلك الفترة نجد: المعهد الوطني الديمقراطي للشؤون الدولية (NDI) والمعهد الجمهوري الدولي (IRI) اللذين كانا يقدمان برنامجا واسعا لتدريب الأحزاب السياسية<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Ibid, p 91.

<sup>2</sup> MENDELSON E. S., Democracy Assistance and Political Transition in Russia Between Success and Failure, *International Security*, Spring 2001, pp 73-76.

لم ينحصر الدعم الغربي في هذا المجال على المنظمات غير الحكومية، فالحكومات الغربية وخاصة الأمريكية كانت تدرك مدى أهمية المرحلة التي تمر بها روسيا وضرورة مساعدتها في إرساء مؤسسات ديمقراطية مستقرة وساعد على تسهيل تقديم الدعم لروسيا الإجماع الذي كانت تحظى به خطط الدعم على مستوى الكونغرس من كلا الحزبين الجمهوري والديمقراطي، فقد بلغت نسبة مخصصات البرنامج الأمريكي لنشر الديمقراطية الموجهة لروسيا والذي تشرف عليه الحكومة الأمريكية مباشرة إلى 50% وذهبت 6% من مخصصات نفس البرنامج إلى المنظمات غير الأمريكية التي تنشط في روسيا<sup>1</sup>.

مع أن الإصلاحات السياسية لم تنتهي إلى النتائج التي كان يريدها الغرب بتحويل روسيا إلى نظام غربي يتم توظيفه في مشروع العولمة الليبرالية وتفادي قيامها كمهدد للمصالح الغربية على المدى القريب أو المتوسط، إلا أنها حققت الحد الأدنى من الأهداف إذ حققت روسيا انتقالا شبه سلس إلى نظام ديمقراطي بصبغة روسية ونجحت في تجاوز خطر التفكك والفوضى اللذين إن حصلنا لكانا مهددين للأمن العالمي بأكمله.

### ب. دعم التحول الاقتصادي:

أصبح للغرب دور أكبر في الاقتصاد الروسي مع نهاية الحرب الباردة، حيث كانت أكبر مخاوفه من تفككها وما قد يجلبه ذلك من انعدام للنظام والاستقرار في قوة نووية كبرى، ومساعدتها على التحول إلى سوق ليبرالية ديمقراطية سيكون أكبر ضامن على أن تكون روسيا شريكا وصديقا بعد أن كانت عدوا لفترة طويلة. وعليه فقد ظهرت هناك إستراتيجيات مختلفة للدول الغربية للمساعدة تتضمن المساعدة الثنائية والمتعددة الأطراف ومساعدات من مؤسسات مالية خاصة ودولية في قطاعات عديدة كالتجارة وتسيير الدين والاستثمار وتقديم القروض مع بعض التحفظات على احتمال أن تستغل الأموال المقدمة للمساعدة كوسيلة لشراء الولاءات لصالح مشاريع سياسية معينة في الدولة الجديدة.

كان أبرز دعم اقتصادي أجنبي يأتي من صندوق النقد الدولي (IMF) لكونه الممثل الرئيسي للاقتصاد الرأسمالي العالمي بالتوافق والتنسيق مع البنك العالمي ونادي لندن وباريس. تمثلت المساعدة الابتدائية التي قدمها الغرب عن طريق مؤسساته المالية وممثلا في مجموعة السبع G7 في تقديم برنامج للخصخصة يتم بموجبه تحويل النظام الاقتصادي الروسي من الاشتراكية إلى الرأسمالية وإصلاح الخلل البنيوي الذي خلفته الفترة الشيوعية على المجتمع وعلاقته بالعمل والدولة<sup>2</sup>. تقدر قيمة المساعدات التي

<sup>1</sup> Ibid, p 78.

<sup>2</sup> GOULD-DAVIES N.; WOODS N., Russia and the IMF, in: [www.internationalaffairs.com/russiaandtheimf/html](http://www.internationalaffairs.com/russiaandtheimf/html)

## الفصل الأول: عودة روسيا إلى ساحة التنافس الدولي.

---

قدمت لروسيا على شكل قروض منذ سنة 1991 إلى غاية سنة 1998 وهي السنة التي توقف فيها صندوق النقد الدولي عن تقديم قروضه لروسيا بسبب الأزمة الاقتصادية التي عرفتھا مواجھتها ھما بأنها لا تنفذ الإصلاحات بالشكل المراد منها بحوالي 90 مليار دولار، هذا بالإضافة إلى حوالي 15 مليار دولار مساعدات من دول غربية أهمھا الولايات المتحدة وبريطانيا وألمانيا<sup>1</sup>.

على الرغم من أن هذه المساعدات لم تساهم في تحسين الأوضاع الاقتصادية لروسيا طيلة السنوات العشر التي تلت تفكك الإتحاد السوفياتي إلا أنها كانت بمثابة ضامن لعدم انزلاق الأوضاع الداخلية إلى ما هو أسوء، وبالفعل فقد نجح الغرب في هذا الهدف إذ مضت روسيا في التحول إلى اقتصاد السوق بالتماشي مع الإصلاحات السياسية.

---

<sup>1</sup> Ibid.

# الفصل الثاني:

الإستراتيجية الإقليمية لروسيا  
ومدركات الأمن الروسي

## المبحث الأول: ضرورة بناء هوية للسياسة الخارجية

### 1. روسيا وخطر الجيوبوليتيكا

تأتي ضرورة وحيوية بناء إستراتيجية إقليمية لروسيا من عامل الجيوبوليتيكا الذي طالما لعب دورا في إدارة وصياغة السياسة الدولية للقوى الكبرى عبر التاريخ، فالصراع تاريخيا كان يدور دائما حول قارة أوراسيا (المتشكلة من أوروبا وآسيا) التي يطلق عليها هالفورد ماكندر جزيرة العالم، فأغلب القوى العالمية والإمبراطوريات المهيمنة حتى العصر الحديث تتركز ضمن قارة أوراسيا باستثناء الإمبراطورية الأمريكية (الإمبراطورية الرومانية، إمبراطورية المغول، إمبراطورية المانشو). حسب ماكندر فإن لعبة القوى تدور حول السيطرة على جزيرة العالم (انظر الخريطة)، لأنها مفتاح السيطرة على العالم (يطلق عليها بريجنسكي تسمية رقعة الشطرنج الكبرى)، ومفتاح السيطرة على جزيرة العالم يكمن في السيطرة على قلب الأرض (Heartland)، أو كما يسميه المحور الجغرافي للتاريخ (The Geographical Pivot of History). يقول ماكندر<sup>1</sup>:

من يسيطر على شرق أوروبا يسيطر على قلب الأرض.

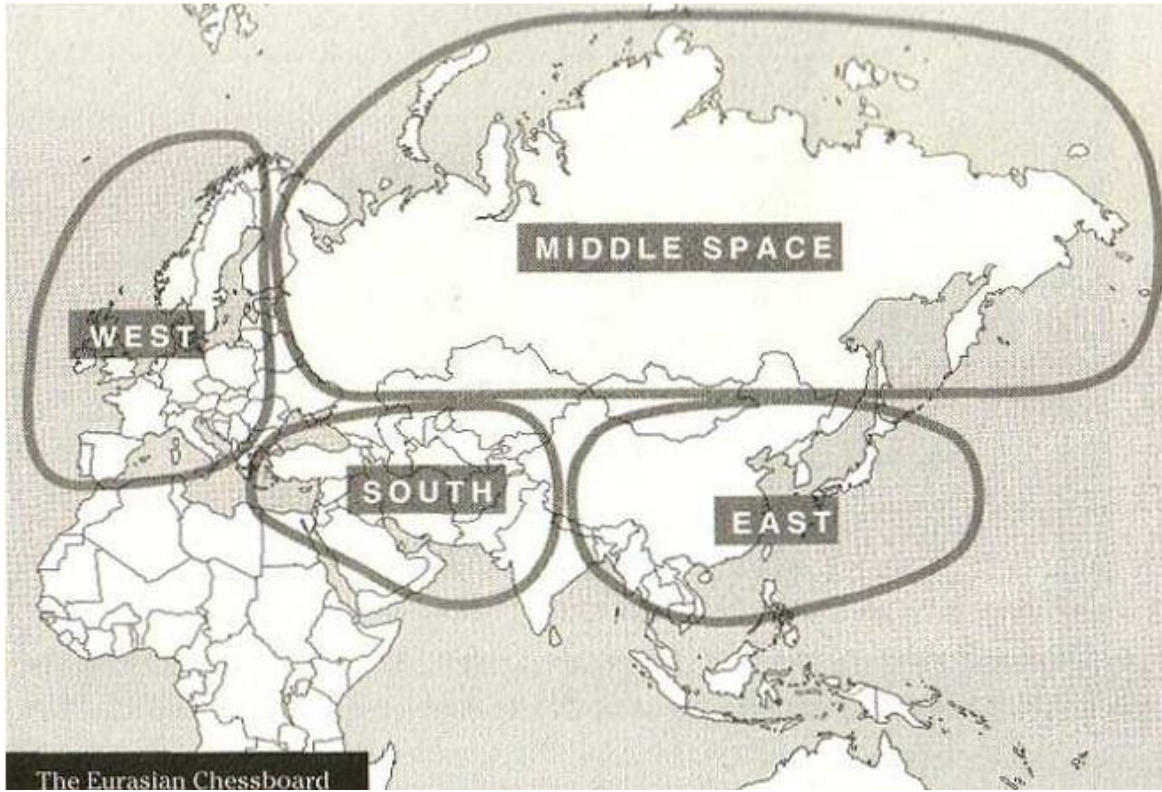
من يسيطر على قلب الأرض يسيطر على جزيرة العالم.

من يسيطر على جزيرة العالم يحكم العالم.

وقلب الأرض هي المنطقة الممتدة من نهر الفولغا حتى نهر اليانغتزي، ومن الهملايا إلى القطب الشمالي، وهذه لمنطقة كانت خاضعة في التاريخ الحديث للإمبراطورية الروسية ثم للإتحاد السوفياتي، فحجم قلب الأرض ومركزيتها يمثلان طريق السيطرة على جزيرة العالم التي تحوي على ثلاثة أرباع مصادر الطاقة العالمية المعروفة، ويعيش فيها قرابة 75 % من السكان وينتج فيها 60 % من الناتج العالمي الخام<sup>2</sup>، والدول المحورية التي يضمها قلب الأرض هي: روسيا، ألمانيا، بولندا وأوكرانيا.

<sup>1</sup> BRZEZINSKI Z., *The Grand Chessboard: American Primacy and its Geostrategic Imperatives*, Basic Books, New York, 1998, p 16.

<sup>2</sup> Ibid, p 31.



الخريطة 2: أوراسيا وحدودها. (المصدر: Brzezinski, The grand Chessboard, p 34)

والتاريخ الحديث يدعم هذه النظرية بعدة من الأمثلة، أهمها الحرب العالمية الأولى بين القوى الرئيسية في العالم والتي امتدت على طول أوراسيا، والحرب العالمية الثانية تعد اختبارا لهذه النظرية حيث احتلت ألمانيا أوروبا الشرقية وحاولت اجتياح روسيا لتؤسس لإمبراطورية ألمانية أوراسية، وتلتها الحرب الباردة التي تعتبر أهم اختبارا لنظرية قلب الأرض، فالإتحاد السوفياتي سيطر على أوروبا الشرقية والقوقاز وكان يسعى إلى مزيد من التوسع نحو أوروبا الغربية والشرق الأوسط ولذلك سخرت المعسكر الرأسمالي كل طاقاته لاحتواء المد السوفياتي وفق إستراتيجية الاحتواء الشهيرة لجورج كينان وتطويره ضمن حدود نفوذه التي خلفتها الحرب العالمية الثانية<sup>1</sup>.

إذن فروسيا ما بعد الإتحاد السوفياتي تدرك حجم الأهمية الجيوبوليتيكية التي تتمتع بها، وتدرك بأنها هدف إستراتيجي للولايات المتحدة التي تسعى إلى إضعافها وإضعاف كافة حلفاءها في أوراسيا، وهدف إستراتيجي محتمل للصين في حالة ما أصبحت قطبا ثانيا إلى جانب أمريكا، حيث مازال ينظر إلى روسيا في الو.م.أ من طرف بعض التيارات كختيار المحافظين الجدد وأتباع مدرسة الجيوبوليتيكا على أن

<sup>1</sup> PETERSON A., *The World Island: Eurasian Geopolitics and the Fate of the West*, Praeger publishing: California, 2011, p 37.

روسيا -ولو كانت ضعيفة- تمثل تهديدا مستمرا للمصالح والأهداف الإمبراطورية الأمريكية في العالم، لذلك فهي هدف مستمر لسياسات الاحتواء في فترة ما بعد الحرب الباردة<sup>1</sup>.

## 2. التوجهات الرئيسية للسياسة الخارجية:

نتج عن انتهاء الحقبة الشيوعية فراغ في الهوية الروسية، لذا فقد كان هناك نقاش بين النخب حول صياغة هوية جديدة تبنى على أسسها روسيا الجديدة وتصورها للعلاقات الدولية والدور الذي يمكن أن تلعبه في عالم ما بعد الحرب الباردة، وتجاوز الإرث الفكري والإيديولوجي الاشتراكي الذي كان يحكم سلوك الإتحاد السوفياتي كفاعل في السياسة الدولية. وانبثقت عن هذا النقاش ثلاث تيارات رئيسية: تيار يفضل التقارب مع الغرب، تيار قومي، تيار ذو توجه أوراسي بفكر جيوبوليتيكي، لعبت كلها دورا في تحديد هوية السياسة الخارجية لروسيا ما بعد الحرب الباردة<sup>2</sup>.

يرى أصحاب التيار الأول من الأكاديميين والسياسيين ومن أبرزهم غورباتشوف ويلاتسين بأن الأولوية يجب أن تعطى للتعاون أو حتى للاندماج مع الغرب، وتتماشى هذه الرؤية مع أطروحات المدرسة النيوليبرالية في العلاقات الدولية، فهم لا ينظرون إلى الغرب على أنه خصم بل شريك في بناء نظام دولي جديد. وفقا لهذا التيار، لدى روسيا والغرب نفس القيم -الديمقراطية، اقتصاد السوق، حقوق الإنسان-، وكلاهما يواجه نفس التهديدات كالإرهاب، الأصولية الإسلامية، الهجرة، وحتى احتمال عدوان عسكري من دولة من دول الجنوب النامية، وبالتحالف معه فقط يمكن لروسيا أن تتجاوز مشاكلها الداخلية<sup>3</sup>.

التيار الثاني القومي الواقعي فيرى خصوصية تاريخية لروسيا جعلت لها دورا فريدا في العالم يتمثل في مد الجسور بين الشرق والغرب، مع الحذر من الوقوع في الفراغ المادي للثقافة الغربية، والتخوف من الاقتداء بالنموذج الغربي في التنمية أو الاعتماد على المساعدة الغربية في إعادة بناء روسيا، وجاء رد الفعل من أصحاب هذا التوجه معززا برغبة قومية لاستعادة عظمة روسيا ورفض اكتفاءها بلعب دور ثانوي في الشؤون الدولية، والاحتمال الوحيد بأن تكون روسيا شريكا يعتمد عليه مع الغرب لا يكون إلا

<sup>1</sup> Ibid, p 83.

<sup>2</sup> SAKWA R., **Putin: Russia's Choice**, Routledge: Uk, 2008, p 17.

<sup>3</sup> Ibid, pp 20-22.

إذا عولمت من طرفه على أنها قوة عظمى لها أفضلية. يؤكد هذا التيار بشكل دائم على وجود تهديد خارجي سواء من الغرب أو الشرق، والسبيل الوحيد لمواجهة هي بناء قوة عسكرية واقتصادية مهيبة<sup>1</sup>.

أما التيار الثالث وهو تيار ذو توجه حضاري فينطلق من مقاربة جيوبوليتيكية لطالما كان لها تأثير على المنظور الروسي للسياسة الدولية والسياسة الخارجية. يرى أتباع هذا الاتجاه بأن لروسيا مهمة تاريخية منحها إياها موقعها الجغرافي الممتد على طول أوراسيا كوسيط بين الشرق والغرب وخصوصيتها الثقافية، إذ يمكنها أن تستغل هذا الموقع لتلعب دور الموازن بين الجانبين، مع السعي للعب دور القوة العظمى المهيمنة كانعكاس لموقعها وإرثها الثقافي المتنوع<sup>2</sup>.

انعكس التنافس بين التيارات الثلاث على عملية بناء هوية جديدة للسياسة، حيث لم ينفرد تيار بحد ذاته في صياغة السياسة الخارجية لروسيا في فترة ما بعد الإتحاد السوفياتي، بل اشتركت جميعها في توجيهها مع وجود غلبة لأحدها على الباقي حسب كل مرحلة. فمثلا، واجهت السياسة الخارجية تحت قيادة أندري كوزيريف ذو التوجه الليبرالي المؤيد للغرب رفضا من القوميين الذين رأوا في ذلك انتقاصا من مكانة روسيا التاريخية وتحويلها من قوة عظمى إلى دولة ثانوية في النظام الدولي الجديد. عرفت السياسة الخارجية توجهها جديدا نحو إعادة تحديد للمصالح القومية لروسيا من الغرب إلى الشرق منذ تعيين يفغيني بريماكوف على رأس الجهاز الدبلوماسي، فمثل هذه السياسة كانت معادية للغرب وعملت على تقوية العلاقات مع الخارج القريب الذي يشمل الجمهوريات المنبثقة عن الإتحاد السوفياتي من خلال تأسيس كومنولث الدول المستقلة والذي يهدف إلى تعزيز العلاقات الاقتصادية بين أعضائه، وإقامة تحالفات ثنائية مع كل من الهند والصين وصولا إلى بناء شراكة إستراتيجية مع كليهما، لكن بسبب ضعف روسيا وغياب الموارد اللازمة لتفعيل مثل هذه السياسات فقد ظل الطموح الروسي يراوح مكانه<sup>3</sup>.

### المبحث الثاني: الآفاق الإستراتيجية لروسيا

تكون إجماع عند النخبة الروسية منذ بدأ حقبة بوتين على ضرورة استعادة الهيبة الدولية لروسيا كقوة عظمى، واستعادة نفوذها في الفضاء السوفياتي السابق. تحقيق هذه الأهداف كان منطلقه أن الغرب وخاصة الولايات المتحدة قد استغلوا الوضع الداخلي لروسيا في الفترة التالية لتفكك الإتحاد السوفياتي، وضعف السياسة الخارجية في فترة حكم يلتسين نتيجة لإعطاء الأولوية للإصلاحات الاقتصادية وضعف

<sup>1</sup> Ibid, pp 23-26.

<sup>2</sup> Ibid, p 27.

<sup>3</sup> Ibid, p 33.

الموارد التي قد تسمح بمعارضة السياسات الغربية وتأثيرها المتزايد في أوروبا الشرقية الجمهوريات السوفياتية المستقلة، وعجزها عن معارضة توسع الناتو شرقاً، أو الحيلولة دون بدأ حملته العسكرية ضد يوغسلافيا.

مدعومة بشكل كبير من عائدات النفط التي أنعشت الاقتصاد، تزايدت ثقة موسكو في قدرتها على استعادة مركزها إقليمياً ودولياً ولعب دور أبرز في السياسة الدولية، وتزايد الاهتمام لدى الملاحظين والرسميين في أوروبا والولايات المتحدة من السياسة الخارجية الروسية المعارضة لسياسات أوربية وغربية في الجوار الروسي، ونلاحظ ذلك مثلاً في الصراع السياسي مع أوكرانيا وإيستونيا، ورفضها لمشروع نشر الدرع الصاروخي الأمريكي في أوروبا الشرقية، ومعارضتها الشديدة لأي محاولة لانضمام أوكرانيا وجورجيا للناتو.

منذ تولي بوتين للحكم، بدأت تتصاعد التصريحات المناهضة للسياسة الأمريكية التي أصبح ينظر إليها على أنها أكبر تهديد للأمن والمصالح الروسية، فبوتين كان يرى في ثورة البرتقال في أوكرانيا وثورة التوليب في قيرغزستان على أنهما نتاج مؤامرتان أمريكيتان يهدفان إلى تقليص النفوذ الروسي في تلك الدولتين، كما انتقد في خطاب له في 2007 السياسة التي تتبناها إدارة بوش، وأدان الأحادية القطبية التي تسعى الولايات المتحدة إلى تكريسها<sup>1</sup>.

بالرغم من أن الملاحظين كانوا يرون بأن ميديفيد براغماتي وبإمكانه تغيير السلوك المعادي لروسيا إلى سلوك أكثر إيجابية نحو الولايات المتحدة وأوروبا، إلا أن وصوله للحكم عرف هبوط العلاقات بين الجانبين إلى أدنى مستوياتها بسبب النزاع الروسي-الجورجي الذي نتج عنه غزو جورجيا واحتلال منطقتين تابعيتين لها، واستمرت معارضة لروسيا لمزيد من توسع الناتو ورفضها التام لانضمام أوكرانيا وجورجيا، كما رفضت روسيا الاعتراف باستقلال كوسوفو، وقطعت إمدادات الغاز عن أوكرانيا وبيلاروسيا، وقوت علاقاتها مع كوبا وفنزويلا، وواصلت دعمها للبرنامج النووي الإيراني<sup>2</sup>، فكل هذه السياسات كانت تدفع نحو مزيد من التباعد في المصالح والأهداف بين روسيا والغرب. الجلي في هذه المرحلة أن روسيا قد أدركت طبيعة الدور الذي تستطيع لعبه، وكان هناك وضوح في تصور هوية السياسة الخارجية التي تتبناها روسيا، ويظهر ذلك من خلال إصدار وثيقتين هامتين تعبر فيهما روسيا عن موقفها من النظام الدولي الحالي، وطموحاتها وأهدافها ومصالحها القومية، وأهم مرتكزات أمنها القومي.

<sup>1</sup> MONAGHAN A., Russian Foreign and Security Policy: A Strategic Overhaul?, available at: <http://www.ndc.nato.int/research/series.php?icode=9>

<sup>2</sup> Ibid.

## 1. وثيقة السياسة الخارجية:

وهي وثيقة تعدها دائرة صناعة القرار في روسيا وأول وثيقة من نوعها كانت في عهد يلتسين في 1997 ثم تلتها أخرى في عهد بوتين 2000 وآخرها في أوت 2008. وأهم ما تتضمنه<sup>1</sup>:

- فيما يخص موقع روسيا في النظام الدولي، وصفت هذه الوثيقة روسيا بأنها قوة عظمى لها دور محوري في الشؤون الدولية والتنمية الدولية، وأحد المراكز المؤثرة في العالم الحديث؛ وأكدت الوثيقة أن موقع روسيا يخول لها أن تحمي الحقوق والمصالح المشروعة للمواطنين الروس في الخارج.
- بالنسبة للأمن الأورو-أطلسي، عبرت روسيا عن رغبتها في بناء نظام للتعاون والأمن المشترك في أوروبا بدلا من ذلك القائم حاليا (الذي وضعه الغرب) بما يضمن الوحدة الأورو-أطلسية. كما رفضت روسيا من خلال الوثيقة أي مزيد من التوسع للناطو خاصة فيما يتعلق بجورجيا وأوكرانيا، ورفض السعي الأمريكي لإقامة الدرع الصاروخي.
- تصنف روسيا حسب الوثيقة العلاقات مع الصين والهند في خانة العلاقات الإستراتيجية والحيوية، وتعتبر معاهدة الأمن المشترك (CSTO) وهي تحالف تقوده روسيا ويضم سبع دول مستقلة عن الإتحاد السوفيتي كآلية لحفظ الاستقرار والأمن في الدول المنضوية تحته؛ كما ذكرت الوثيقة منظمة شانغهاي للتعاون (SCO) وهي منظمة تضم الصين وروسيا وأربع دول من وسط آسيا على أنها وسيلة لخلق شبكة شركاء في منطقة آسيا والهادي.
- أعطت الوثيقة أولوية للطاقة سواء لأمنها أو لمصادرها. فالطاقة أصبحت جزءا رئيسيا من التخطيط الأمني لموسكو نظرا لقدرتها على إنتاج عوائد ضخمة، كما يمكن توظيفها كسلاح إستراتيجي ( أزمة الغاز مع أوكرانيا).
- بالنسبة للقوة النووية الروسية فهي تبقى وسيلة فعالة للردع ولذلك يجب الحفاظ على الترسانة النووية وتحديثها بشكل دوري، مع إمكانية التخفيض من بعض من الأسلحة النووية بالتفاوض مع الولايات المتحدة.

وقد حددت هذه الوثيقة أهم المبادئ التي تنفذ ضمنها وتهدف لها سياستها الخارجية<sup>2</sup>:

- الخضوع للقانون الدولي.

<sup>1</sup> KARAGANOV S., A new epoch of confrontation: Russia in Global Affairs, in: <http://www.ndc.nato.int/research/series.php?icode=3>

<sup>2</sup> LUKYANOV F., A Positive but Confusing Security Strategy: Russia in Global Affairs, available at: <http://eng.globalaffairs.ru/engsmi/1271.html>

- أن التعددية القطبية يجب أن تحل محل النظام الحالي الذي تهيمن عليه الولايات المتحدة.
- روسيا ليس لديها أي نية لعزل نفسها وإنما تسعى لبناء علاقات صداقة حتى مع الغرب.
- من أولويات روسيا حماية الروس أينما كانوا ولها الحق في استعمال وسائل العنف لتحقيق ذلك.
- لروسيا مصالح حيوية في بعض المناطق.

## 2. إستراتيجية الأمن القومي:

في ماي 2009 وقع الرئيس الروسي ميديفيد مرسوما يوافق فيه على إستراتيجية الأمن القومي وهي وثيقة حلت محل وثيقة السياسة الخارجية، وقد وضعت مفهوما أوسع للأمن الروسي وأهداف السياسة الخارجية بما يتماشى مع المتغيرات الدولية والتطور الذي شهده مفهوم الأمن.

ركزت الوثيقة الجديدة على البعد الداخلي للأمن وبالتحديد على مبدأ "الأمن من خلال التنمية"، فقد نصت الوثيقة على أن إستراتيجية الأمن القومي على المدى المتوسط تهدف إلى رفع مستوى معيشة المواطنين الروس، التقليل من عدم مساواة الاجتماعية والاقتصادية، وزيادة النمو الديمغرافي على المدى الطويل، كما نصت على أن من أهدافها بعيدة المدى تنمية الديمقراطية والمجتمع المدني<sup>1</sup>. وما يوحى بالإيجابية حول هذه الوثيقة هو أن روسيا بدأت تتبنى مفهوما أشمل للأمن يتجاوز مفهوم القوة الصلبة الذي طالما اعتمدته في وضع مذهبها للدفاع والأمن وتحديد علاقتها مع الغرب، كما أنها دليل على إدراك صناع القرار في روسيا على العلاقة التكاملية والاعتماد المتبادل بين الأمن الداخلي والأمن الخارجي. لكنها في المقابل أفردت الجزء الأكبر لتصنيف التهديدات الخارجية والتحديات التي تواجه أمن روسيا أو قد تمس بمصالحها، وقد تضمنت النقاط الرئيسية التالية<sup>2</sup>:

- أولاً، تحمل الوثيقة خطاباً قوياً معادياً للو.م.أ وبدرجة أقل الدول الغربية الأوربية، حيث صنفت على أنها تمثل التهديد الأكبر، فروسيا ترى أنها تواجه أخطاراً مردها إلى الأحادية القطبية والسياسات الأمريكية الانفرادية، واللجوء إلى استعمال القوة أحادياً في العلاقات الدولية سيكون له آثار سلبية على المصالح الروسية، لذلك فروسيا عازمة على تغيير هذا الوضع ببناء نظام تعددي على المدى المتوسط تكون فيه قوة عالمية تحفظ الاستقرار الإستراتيجي وتعزز من التعاون الدولي.

<sup>2</sup>[http://www.russiatoday.com/Politics/2009-05-13/Russia\\_s\\_new\\_security\\_strategy\\_\\_sleeker\\_and\\_stronger.html/print](http://www.russiatoday.com/Politics/2009-05-13/Russia_s_new_security_strategy__sleeker_and_stronger.html/print)

<sup>2</sup> GRAJAUSKAS R., What is New in Russia's 2009 National Security Strategy, available at: [www.cegs.lt/what\\_is\\_new\\_russias\\_2009\\_national\\_security\\_strategy.html](http://www.cegs.lt/what_is_new_russias_2009_national_security_strategy.html)

تظهر الوثيقة قلق روسيا من تنامي الفجوة بين قدراتها العسكرية وقدرات الو.م.أ. يكمن أكبر تهديد للأمن العسكري في سياسات بعض الدول التي تسعى إلى تفوق عسكري خاصة فيما يتعلق القوة النووية الإستراتيجية، وفي تطور تكنولوجيات بناها العسكرية مما سيقود إلى سباق تسلح جديد. ترى روسيا بأن هناك صعوبة الحفاظ على الاستقرار الدولي والإقليمي بسبب سعي الو.م.أ إلى نشر منظومة الدفاع الصاروخي، ولذلك فروسيا تتبنى سياسة خارجية براغماتية لتتجنب مواجهة مكلفة. يمثل توسع الناتو نحو الشرق ووصول بناه إلى تماس مع الحدود الروسية تهديدا للأمن القومي، وأمر غير مقبول، وهو نفس الموقف من محاولاته تنفيذ مسؤوليات عالمية التي تتنافى مع القانون الدولي.

• تأتي تنمية التعاون الثنائي والمتعدد مع الجمهوريات المستقلة كأولوية للسياسة الخارجية، ولذلك فروسيا ستستمر في تعزيز الاندماج الإقليمي وما تحت الإقليمي من خلال منظمات ككومونولث الدول المستقلة (CIS)، منظمة الأمن المشترك (CSTO)، المجموعة الاقتصادية الأوراسية (EURASEC)، لدور هذه المنظمات في تنمية العلاقات الاقتصادية بين الدول المعنية ومواجهة التهديدات الإقليمية والتحديات ذات الطبيعة العسكرية والإستراتيجية، خاصة منظمة الأمن المشترك التي أثبتت نجاحا وفعالية لم تحققه المنظمتان الأخريان.

وتظهر روسيا قلقها من تزايد تأثير قوى أجنبية في الجمهوريات المستقلة المنضوية تحت الكومونولث بسبب تنامي التنافس حول مصادر الطاقة، وقد يؤدي هذا التنافس إلى زعزعة توازن القوى الموجود بين روسيا وحلفاءها. لمواجهة مثل هذا التهديد فإن روسيا ستدخل تحديثات على قواتها الموجودة على الحدود لتكون مستعدة لأي نزاع عسكري قد ينشب على حدودها مع أوكرانيا، جورجيا، كازاخستان، أذربيجان، القطب الشمالي، بحر القوقاز والشرق الأقصى.

• على روسيا أن تعمل على تفعيل سياسة أمنية وخارجية متعددة القوى، فروسيا عليها أن توظف مواردها توظيفا براغماتيا لتزيد من تأثيرها عالميا، وذلك يستلزم تعزيز الثقة المتبادلة والتعاون مع دول وسط آسيا بتطوير الآلية السياسية لمنظمة شنغهاي للتعاون (SCO) من خلال إيكال مهام سياسية-أمنية لها. هذا التحرك الأحادي ضمن منظمة شانغهاي للتعاون يضمن توفير بعض الموارد التي تحتاجها روسيا، وهو في نفس الوقت يزيد من التقارب الصيني الروسي في مواجهة الغرب، بالرغم من زيادة التخوف لدى روسيا من الدور الصيني المتزايد في وسط آسيا.

• تشير الوثيقة إلى الأهمية المتصاعدة التي تكتسبها الشؤون الطاقوية على صعيد عالمي، فالتنافس حول مصادر الطاقة يزيد من ميل الدول للتنازع، وتركيز السياسة الدولية في المدى القريب سيكون حول السيطرة على هذه المصادر، لذلك فروسيا ستتحرك في نفس الاتجاه للحفاظ على مناطق نفوذها التقليدية في القوقاز ووسط آسيا، لإضافة إلى السعي لكسب موقع لها في الشرق الأوسط،

وكسب حصة أكبر في القطب الشمالي الذي يعتبر منطقة حديثة الاكتشاف من حيث البحث عن الطاقة.

• في هذه الوثيقة، تم التطرق لأول مرة إلى احتمال نشوب تنافس حول الموارد الطبيعية في القطب الشمالي، وتعلن عن وجود طموحات لها في المنطقة، ويأتي هذا الإعلان كنتيجة لسياسات لروسيا كانت تسعى إلى تقوية وجودها فيها بعد اكتشاف النفط والغاز، خاصة وأن روسيا وضعت تنمية احتياطاتها من الطاقة ضمن أولويات أهدافها الحيوية في مطلع 2020. في هذا السياق، تخطط روسيا لنشر وحدات لحراسة الحدود والسواحل في منطقة القطب مع التأكيد على أنها لا تسعى إلى عسكرة المنطقة.

• تعكس الإستراتيجية التغير في مفهوم دور القوة العسكرية في أمن روسيا. وفقا للإستراتيجية الجديدة فروسيا ستهدف إلى تغيير بنى قواتها العسكرية، الحفاظ على قدراتها من الأسلحة النووية الإستراتيجية، تطوير البنية التنظيمية للقوات البرية، زيادة عدد القوات الموضوعة على أهبة الاستعداد. هذه الإستراتيجية العسكرية تأتي في إطار برامج الإصلاح العسكري التي شرعت فيها روسيا منذ حرب جورجيا والهادفة إلى تحديث مختلف قدراتها.

تظهر وثيقة إستراتيجية الأمن القومي عموما التوجهات الجديدة لروسيا في ظل تحديدها لمصادر التهديد الموجودة والمحتملة، وهي تتحدث بدقة عن البعد الإقليمي للمصالح الروسية في جوارها القريب الذي لا تحبذ وجود قوى دولية منافسة لها فيه. تعكس الإستراتيجية في نفس الوقت نضوجا وتكيفاً في الفكر الإستراتيجي الروسي حيث لم تعد روسيا تحصر الأمن والقوة في القدرات العسكرية بل ترى في التنمية والاقتصاد والاستقرار الاجتماعي عنصرا للقوة يجب تحقيقه ودعمه<sup>1</sup>.

### المبحث الثالث: البعد الإقليمي للإستراتيجية الروسية

#### 1. الأمن الروسي وارتباطه بالبعد الإقليمي:

نمت التطلعات الإستراتيجية لروسيا بشكل تصاعدي لتعكس حالة التعافي من آثار تفكك الإتحاد السوفياتي لكنها بقت في إطار إقليمي، فهي تضع ضمن أولويتها استعادة نفوذها في ما تسميه الخارج القريب (Near Abroad) الذي يضم دول أوربا الشرقية والقوقاز ووسط آسيا. باعتبار إرثها التاريخي في هذه المنطقة، وتفوقها من حيث القوة الاقتصادية والعسكرية فإن روسيا تدرك بأنها تستطيع لعب دور القاطرة لأي مشروع اندماج إقليمي يضمن بقاء هذا المحيط بعيدا عن أي محاولات للاختراق من قوى أو

<sup>1</sup> Ibid.

تكتلات أخرى، هذا فضلا عن عنصر مرتبط بديناميكية الشعب الروسي في التوسع في أوراسيا عبر مراحل التاريخ، وهو ما جعل ماكيندر يطلق على روسيا "المحور الجغرافي للتاريخ"، فالمصالح الإستراتيجية الروسية لا تنفصل عن السياق الأوراسي<sup>1</sup>.

هناك سبب آخر حضاري تاريخي يفسر هذا الميل الروسي للسيطرة على منطقة أوراسيا، يرى الجيوبوليتيكي "غوميليوف ليف" أن الروس لا يمثلون مجرد فرع من السلاف الشرقيين بل يشكلون شعبا ذا خصوصية تشكل من خلال التمازج بين العرق السلافي والعرق التركي، وهذا ما يبرر النزوع الروسي للسيطرة على مناطق انتشار العرقين السلافي والتركي<sup>2</sup>.

ونجد ذلك جليا في المسارعة إلى إيجاد آليات تضمن بناء إطار جديد من التفاعل، تحافظ من خلاله روسيا على علاقاتها مع الدول المنبثقة عن تفكك الإتحاد السوفياتي لأهميتها في تحقيق المصالح الروسية وأمنها ومركزها الجيوبوليتيكي كدولة تريد استعادة مكانتها العالمية، بالتزامن مع سعي بعض هذه الدول السوفياتية السابقة لربط علاقات قوية مع تكتلات وقوى أخرى للتخلص من الإرث السوفياتي، خاصة الصين التي رأت في دول وسط آسيا مكسبا لتحقيق أمنها الطاقوي، والولايات المتحدة التي استغلت الحرب على الإرهاب لإنشاء قواعد عسكرية محاذية لروسيا، والإتحاد الأوروبي المفتوح العضوية والمغري لدول أوربا الشرقية، وحلف الناتو الآخذ في التوسع شرقا ليضم أهم الدول الاشتراكية السابقة وتحفظه بشأن انضمام أوكرانيا وجورجيا. تدرك روسيا بأن مسعاها في استعادة مكانتها العالمية لن يتحقق إلا من خلال إبقاء نفوذها على محيطها القريب كمنطقة عازلة (Buffer Zone) تفصلها عن التماس المباشر مع الغرب، لأن التماس المباشر حدوديا معه يعني عزلتها في إطار حدودها الحالية وعدم قدرتها على التوسع حاليا أو مستقبلا مما يحرمها من استعادة مكانتها<sup>3</sup>.

لقد أنتج انسحاب الإتحاد السوفياتي وانحساره في شكل روسيا الفدرالية فراغا أمنيا في الدول المستقلة حديثا، لذلك فقد ظهرت عديد الديناميكيات المزعجة للاستقرار والأمن التي توالى تباعا منذ سنة 1991 والتي كان لها انعكاس مباشر على روسيا، كحرب الشيشان وتكرار الهجمات الإرهابية من مقاتلي الشيشان في روسيا، وتحول أفغانستان إلى دولة فاشلة وعجز الولايات المتحدة والناتو عن إعادة

<sup>1</sup> عادل عباسي، السياسة الروسية تجاه الجمهوريات الإسلامية: فرصها وقيودها، مذكرة ماجستير، جامعة الجزائر، 2007، ص 21.

<sup>2</sup> نفس المرجع، ص 22.

<sup>3</sup> NIKITIN A., Post-Soviet Military-Political Integration: The Collective Security Organization and its Relations With EU and NATO, China and Eurasia Forum, Beijing, March 2007, p 37.

## الفصل الثاني: الإستراتيجية الإقليمية الروسية ومدركات الأمن الروسي.

الاستقرار فيها منذ بداية الحرب على الإرهاب، تنامي التطرف وتزايد عدد الهجمات الإرهابية في شمال القوقاز، عجز دول آسيا الوسطى عن مواجهة الجريمة المنظمة وأمراء المخدرات، شلل المؤسسات المنتخبة في أوكرانيا ومولدافيا... إلخ. لذلك فقد كانت روسيا ترى في نفسها القوة الوحيدة القادرة على تحقيق الاستقرار في محيطها الأوراسي لما لها فيه من إرث جيوسياسي وحضاري واقتصادي، من خلال تفعيل آليات للاندماج والتكامل الإقليمي، مع وجود شكوك لدى الدول المعنية حول النوايا الحقيقية لروسيا التي كان ينظر إليها إلى أنها تريد استعادة تكوين إمبراطوريتها المنهارة من جهة، وحول قدرتها على تفعيل أي تكتل اندماجي في المنطقة في ظل نقص مواردها وضعف اقتصادها باستثناء الموارد العسكرية<sup>1</sup>.

### 2. مشاريع الاندماج الأوراسية:

كان من المنطقي أن تتبع روسيا آلية الاندماج باعتبارها النموذج الأمثل في النظام الدولي الجديد الذي يتميز بإعطاء الأولوية للاقتصادي على حساب السياسي، وهو توجه الدول لبناء تكتلات إقليمية لمواجهة تحديات العولمة وسياسات القوى الكبرى، وتمثل إستراتيجية إنشاء تكتلات وسيلة لروسيا للحفاظ على نفوذها في مناطق كانت تدخل تاريخياً ضمن إمبراطوريتها، خاصة وأنها تلعب دور القوة الرئيسية الوحيدة القادرة على قيادة أي مشاريع اندماجية، والجدول التالي يقدم إحصائيات عن الدول المعنية بهذه المشاريع (حسب تقديرات 2007):

الجدول 1: المصدر [http://en.wikipedia.org/wiki/Commonwealth\\_of\\_Independent\\_States](http://en.wikipedia.org/wiki/Commonwealth_of_Independent_States)

الدولة	تعداد السكان	الناتج المحلي الكلي (\$)	نسبة النمو %	الدخل الفردي السنوي (\$)
بلروسيا	9,724,163	45,275,738,770	8.6	4,656
كازاخستان	15,408,161	104,849,915,344	8.7	6,805
قيرغزستان	5,346,111	3,802,570,572	8.5	711
روسيا	141,941,200	1,294,381,844,081	8.5	9,119

<sup>1</sup> Ibid, p 36.

337	3.0	2,265,340,888	6,727,377	طاجاكستان
831	9.5	22,355,214,805	26,900,365	أوزبكستان
3,829	25.1	33,049,426,816	8,631,512	أذربيجان
2,334	12.3	10,172,920,422	4,357,857	جورجيا
1,200	3.0	4,401,137,824	3,667,469	مولدافيا
3,083	7.9	142,719,009,901	46,289,475	أوكرانيا
2,996	13.8	9,204,496,419	3,072,450	أرمينيا
1,595	11.6	7,940,143,236	4,977,386	تركمستان
<b>3124</b>	<b>10.04</b>	<b>1,668,683,151,661</b>	<b>277,863,109</b>	<b>المجموع/المعدل</b>

والأهداف الروسية من خلال هذه المشاريع تتمثل في<sup>1</sup>:

- تثبيت موسكو كقطب للقوة والتأثير في المنطقة.
- الحفاظ ودعم الأنظمة الموالية لروسيا.
- التحييد أو التحديد من النفوذ الأمريكي والصيني في المنطقة.

#### أ. كومنولث الدول المستقلة Commonwealth of Independent States

أنشأت هذه المنظمة في 8 ديسمبر 1991 من طرف روسيا الاتحادية، بلروسيا وأوكرانيا، حيث اجتمع قادة الدول الثلاث في بلروسيا لتوقيع معاهدة حل الإتحاد السوفياتي وتأسيس كومنولث الدول المستقلة ككيان يحل محله، وأعلنوا في نفس الوقت عن أن هذا الكيان الجديد مفتوح العضوية لكل الدول الناشئة عن تفكك الإتحاد ولكل الأمم التي تحمل نفس الأهداف المؤسسة للكومنولث. تنص معاهدة التأسيس

<sup>1</sup> ROSEFIELD S., **Russia in the 21st Century: The Prodigal Superpower**, Cambridge University Press: Uk, 2004, p 115.

على أن الدول الأعضاء مستقلة ومتساوية السيادة، ولا يمتلك الكيان أي سلطات فوق-قومية. في 21 ديسمبر وقعت 8 دول سوفييتية سابقة على بروتوكول ألما-آتا لتنضم للكومنولث وهي: أرمينيا، أذربيجان، كازاخستان، قيرغزستان، تركمنستان، طاجاكستان، أوزبكستان، ومولدافيا، فيما انضمت جورجيا بعد سنتين وانسحبت منه نهائياً في أوت 2009، فيما فضلت طول البلطيق الثلاث (إستونيا، لاتفيا، ليتوانيا) عدم الانضمام. ينص ميثاق المنظمة على أن الدول الأعضاء هي تلك الدول التي توقع على الميثاق، وبما أن أوكرانيا لم توقع عليه فإنها لم تكن عضواً كاملاً<sup>1</sup>.

تمثلت وظيفته الأساسية في تنمية الاعتماد المتبادل بين أعضاءه، حيث وقع اتفاق في سبتمبر 1993 يتم بموجبه إنشاء فضاء اقتصادي للتجارة الحرة يسمح بحرية حركة رؤوس الأموال والسلع والخدمات واليد العاملة لخدمة مشاريع التنمية في الدول الأعضاء، هذا بالإضافة إلى التعاون في مجال الدفاع، سياسات الهجرة، تبادل الخبرات القانونية. بموجب المعاهدة المنشئة له، يضم الكومنولث مجموعة من الأجهزة المقسمة كما يلي<sup>2</sup>:

- الأجهزة التشريعية: تضم مجلس رؤساء الدول، مجلس رؤساء الحكومات، مجلس وزراء الخارجية، مجلس وزراء الدفاع، مجلس قيادات قوات الحدود، الجمعية بين البرلمانية، المحكمة الاقتصادية.
- الأجهزة التنفيذية: المجلس الاقتصادي، الجمعية التنفيذية، مجلس ممثلي الدول من البرلمانيين.
- أجهزة فروع التعاون: مركز محاربة الإرهاب، البنك بين-دولي، الجمعية البنينية للإحصاء، مجلس سياسات مكافحة الاحتكار، مجلس الطاقة الكهربائية، المجلس البيئي للطيران واستعمال الفضاء، المجلس التنسيقي للاتصال والمعلوماتية... الخ

لم تكن هذه المنظمة فعالة نظراً لافتقار الدول الأعضاء وخاصة روسيا للموارد السياسية والدبلوماسية والاقتصادية اللازمة لتفعيلها، في ظل التشكيك حول نوايا روسيا من وراء إنشاء هذه المنظمة التي كان يرى لها أنها وسيلة لاستعادة الهيمنة الروسية على الدول المستقلة. وزاد من مآزقها تغيير عدد من الحكومات نتيجة لثورات ملونة أطاحت بزعماء مؤيدين لروسيا: تنحية إدوارد شيفرناتزي في جورجيا، أنتخب فيكتور يوشكو المناوى لروسيا في أوكرانيا، وأسقط أشكار أكاييف في قيرغزستان. في 2006 انسحبت جورجيا من مجلس وزراء الدفاع بحجة شروعها في اتخاذ خطوات للانضمام للناتو وبأنها لا تستطيع أن تكون عضواً في منظمين عسكريين على التوازي، وبقيت عضواً في الكومنولث إلى غاية

<sup>1</sup> <http://www.cis.minsk.by/profile>

<sup>2</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/Commonwealth\\_of\\_Independent\\_States](http://en.wikipedia.org/wiki/Commonwealth_of_Independent_States)

2009، تلاها انضمام أذربيجان، مولدافيا، أوكرانيا، أرمينيا وجورجيا في ماي 2009 إلى مشروع الشراكة الشرقية الذي قدمه الإتحاد الأوروبي. انعكاسا لهذه الوضعية أثار إيغور إيفانوف سكرتير المجلس الأمني الروسي في حدوث له شكوكا عن جدوى الكومنولث في ظل وجود المجموعة الاقتصادية لأوراسيا التي فرضت نفسها كمنظمة قادرة على توحيد الدول الرئيسية في الكومنولث<sup>1</sup>.

### ب. المجموعة الاقتصادية لأوراسيا EURASEC:

تعود نشأت هذه المنظمة إلى إتحاد شكلي نشأ في مارس 1996 بين روسيا، بلروسيا وكازاخستان قبل أن تنضم إليه طاجاكستان وقيرغزستان في أكتوبر 2000، ويتم التوقيع بعدها في ماي 2001 على معاهدة التأسيس لتصبح المجموعة كيانا رسميا مع وجود دولتين كعضوين مراقبين وهما أوكرانيا ومولدافيا وأرمينيا. حددت أهداف هذه المجموعة في إنشاء فضاء اقتصادي موحد للدول الأعضاء وتنسيق مقارباتهم حول تنفيذ الإصلاحات الاقتصادية والاجتماعية لرفع مستوى معيشة مواطنيهم في إطار اندماجهم في الاقتصاد العالمي ومنظمة التجارة العالمية. ومن بين المهمات الرئيسية المنوطة بالمجموعة<sup>2</sup>:

- إنشاء منطقة للتجارة الحرة وتوحيد التعريفات الجمركية.
- التقليل من القواعد المفروضة على تجارة السلع والخدمات، والقيود المفروضة على وصولها للأسواق الداخلية.
- تقديم معايير موحدة على مراقبة التبادلات الخارجية.
- تطوير برامج مشتركة للتنمية الاقتصادية والاجتماعية.
- تكوين سوق مشتركة للطاقة.
- دعم الاستثمار، وتشجيع انتقال رؤوس الأموال.
- إعطاء مواطني دول المجموعة حقوق متساوية في تلقي التعليم والمساعدة الطبية فيها.
- تنسيق الأنظمة القانونية للدول الأعضاء في إطار السعي لإنشاء فضاء قانوني داخل المجموعة.

أما هيكلها التنظيمي فيتكون من: الأمانة، المجلس بين-دولاتي، الجمعية المكلفة بالاندماج (تتكون بدورها من: مجلس سياسات الطاقة، مجلس سياسات النقل، مجلس معالجة القضايا الحدودية، مجلس المكلفين بقطاع الضرائب، مجلس المكلفين بالضرائب، مجلس وزراء العدل)، لجنة الممثلين الدائمين، الجمعية البرلمانية البينية، محكمة العدل للمجموعة.

<sup>1</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/Commonwealth\\_of\\_Independent\\_States](http://en.wikipedia.org/wiki/Commonwealth_of_Independent_States)

<sup>2</sup> <http://en.wikipedia.org/wiki/eurasec>

منذ تقديم الإتحاد الأوربي لمبادراته حول الشراكة الشرقية في 2008، أصبحت المجموعة أولوية بالنسبة لروسيا التي رأت في المبادرة الأوروبية محاولة لإحكام نفوذها على الدول التي انخرطت فيها وهي: بلروسيا، أوكرانيا، جورجيا، أذربيجان، أرمينيا ومولدافيا<sup>1</sup>.

### ت. منظمة اتفاقية الأمن المشترك Collective Security Treaty Organization (CSTO):

أنشأت هذه المنظمة في 2002 بعد توقيع 7 دول على ميثاقها وهي: روسيا، أرمينيا، بلروسيا، كازاخستان، قيرغزستان، طاجاكستان وأوزبكستان التي انضمت في 2006، وهي بمثابة تحالف عسكري حيث ينص ميثاقها عن امتناع الدول الأعضاء عن استخدام القوة ضد بعضهم البعض، والاعتداء من دولة خارج المنظمة على دولة عضو يعتبر بمثابة اعتداء على الكل. تمتلك المنظمة قوات للتدخل السريع، وقد حددت أهدافها في المرحلة الأولى في التأسيس لعلاقات عسكرية على مستوى دولة/دولة وتكوين بنية للتعاون السياسي، وفي المرحلة الثانية تحقيق الاندماج بين القوات العسكرية للدول المشاركة على المستوى الكلي (Macro). لكنها تتجاوز التحالف التقليدي من جهة أنها تهدف أيضا إلى المساعدة في بناء تقارب وتضامن أكبر حول قضايا الأمن اللين والاقتصاد والسياسة، ومواجهة التهديدات الداخلية والإقليمية، وفي هذا الإطار قال الأمين العام للمنظمة نيكولاي بورديوجا أن المنظمة تبنت التحالف السياسي-العسكري والإطار التضامني لذلك الذي كان موجودا أيام الإتحاد السوفياتي. يتكون هيكلها التنظيمي من: مجلس الأمن المشترك، مجلس وزراء الخارجية، مجلس وزراء الدفاع، جمعية أمناء مجلس أمن المنظمة<sup>2</sup>.

أعطت هذه المنظمة فرصة لروسيا لزيادة مراقبتها على دول آسيا الوسطى، حيث تركز بشكل كبير على المفهوم الصلب للأمن (Hard Security) الذي تمتلك من خلال توظيفه الخبرة الأكبر والموارد الضرورية لدعم الدول الأعضاء، فكافة دول آسيا الوسطى تعتمد بشكل كبير على المعدات والتجهيزات العسكرية الروسية الصنع، خاصة طاجاكستان وقيرغستان اللتان تعتمدان كلياً على روسيا في هذا المجال،

<sup>1</sup> [http://www.upi.com/Security\\_Industry/2009/06/05/Russia-determined-to-boost-its-power-in-a-dangerous-world/UPI-30381244215662/2/](http://www.upi.com/Security_Industry/2009/06/05/Russia-determined-to-boost-its-power-in-a-dangerous-world/UPI-30381244215662/2/)

<sup>2</sup> FROST A., The Collective Security Treaty Organization, The Shanghai Cooperation Organization and Russia's Strategic Goals in Central Asia, China and Eurasia Forum, Beijing, September 2009, p 84-85.

بالإضافة إلى وجود قوات عسكرية روسية على أراضيها، خاصة القاعدة الجوية بكانت بغيرستان التي تعد أهم قاعدة جوية في المنطقة<sup>1</sup>.

تعد هذه المنظمة أنجح مشروع للتعاون تقوده روسيا وذلك لأن قاطرته أمنية بمفهومها الصلب وهو المجال الذي تمتلك فيه روسيا القدرة على تقديم الإغراء لباقي الدول المنضوية تحتها، ويبدو أن موسكو أدركت أهمية منظمة الأمن المشترك ونجاحها وهي لذلك تعول على تطويرها ودعمها وتوسيعها لتشمل قطاعات أخرى غير أمنية في اتجاه تحويلها إلى مشروع اندماجي متكامل.

---

<sup>1</sup> NIKITIN, Op.Cit, p 39.

# الفصل الثالث:

العلاقات الأوكرانية الروسية  
وإستراتيجية موسكو

## المبحث الأول: أوكرانيا: مدخل عام

### 1. أوكرانيا تاريخيا وجغرافيا:

تقع أوكرانيا\* في قلب أوروبا الشرقية، تبلغ مساحتها 603.628 كلم<sup>2</sup> مما يجعل منها ثاني أكبر دولة من حيث المساحة بعد روسيا. تحدها روسيا من جهتي الشرق والشمال الشرقي وبلروسيا من الشمال الغربي، فيما تحدها بولندا والمجر وسلوفاكيا من الغرب ورومانيا ومولدافيا من الجنوب الغربي، ويحدها البحر الميت وبحر آزوف من الجنوب والجنوب الشرقي على التوالي. وجدت كدولة منذ القرن التاسع، ولعبت دور قوة أوربية في العصور الوسطى قيل أن تتفكك في القرن الثاني عشر ويدوم ذلك إلى غاية حرب الشمال الكبير بين سنتي 1700-1721 حيث اقتسمتها ثلاث قوى إقليمية وهي بولندا والإمبراطوريتان الروسية والنمساوية-المجرية<sup>1</sup>.



الخريطة 3: خريطة أوكرانيا (المصدر: [www.un.org/depts/Cartographic/map/ukraine.pdf](http://www.un.org/depts/Cartographic/map/ukraine.pdf))

\* يقصد باسم أوكرانيا الأرض المجاورة، وقد أخذت هذا الاسم لمجاورتها لروسيا، لكنها بعد نهاية الحرب الباردة وتوسع الإتحاد الأوربي والناو فقد أصبحت مجاورة لروسيا والغرب ومنطقة عازلة بينهما.

<sup>1</sup> <http://www.en.wikipedia.org/wiki/ukraine>

مع أواخر القرن الثامن عشر أصبح أغلب أوكرانيا خاضعا للإمبراطورية الروسية فيما جزء قليل تحت السيطرة النمساوية-المجرية وهو الوضع الذي استمر حتى تأسيس الإتحاد السوفياتي الذي شكلت أوكرانيا جزءا منه باسم "الجمهورية الاشتراكية السوفياتية الأوكرانية". قبيل الحرب العالمية الثانية وبعدها، عرفت مساحة أوكرانيا زيادة حيث ضم الإتحاد السوفياتي أقاليم كانت تابعة لأوكرانيا تاريخيا، وهي المساحة التي نشأت عليها الدولة الأوكرانية المستقلة سنة 1991 (كما توضحه الخريطة 2)<sup>1</sup>.

يبلغ عدد سكانها حسب إحصائيات قرابة 47 مليون نسمة هم في غالبيتهم ينتمون للعرق السلافي، منهم 77% من الإثنية الأوكرانية و17% من الروس فيما يشكل البلروسيون والرومان والبلغار والمجريون الجزء الباقي. اللغة الرسمية هي الأوكرانية لكن تمتلك اللغة الروسية مكانة هامة بسبب وجود عدد كبير من الروس الذين يعيشون فيها وبسبب الإرث التاريخي السوفياتي، أما الديانة المهيمنة هي المسيحية الأرثوذكسية حيث يتبع 40% من السكان بطريكية كييف و30% بطريكية موسكو، فيما يتبع 14% منهم الكنيسة الكاثوليكية الأوكرانية، إضافة إلى مجموعات دينية صغيرة كاليهودية والمسيحية البروتستانتية والكاثوليكية الرومانية<sup>2</sup>.

### 2. النظام السياسي والإداري:

حصلت أوكرانيا على استقلالها في 24 أوت 1991 بعد توقيع اتفاق حل الإتحاد السوفياتي مع روسيا. تحتوي على 24 مقاطعة، إضافة إلى واحدة لها حكم ذاتي وهي "كريميا" ومدينتين أخريين لهما وضع خاص وهما: كييف العاصمة وهي أكبر المدن، وسيفاستوبول موطن أسطول البحر الأسود الروسي. تبنت دستورا لها في جوان 1996 ينص على أن النظام السياسي لأوكرانيا هو رئاسي برلماني (مع إعطاء صلاحيات أوسع للرئيس)، وسلطاته التشريعية والتنفيذية والقضائية تمارس مهامها بانفصال. تم تغيير الدستور في 2004 بعد تصويت البرلمان بالأغلبية على تقييد صلاحيات الرئيس لصالح البرلمان، وقد جاء هذا التعديل بمبادرة من فيكتور يانوكوفيتش بعد أن رأى بأن الانتخابات الرئاسية ستكون في غير صالحه، لكن بمجرد فوزه بانتخابات 2010 أعاد تعيين محكمة دستورية جديدة ألغت دستور 2004 وأقرت العمل بدستور عام 1996<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Ibid.

<sup>2</sup> Encyclopaedia Britannica, Op. Cit.

<sup>3</sup> Ibid.

- ينتخب الرئيس وهو أعلى هرم للسلطة من طرف الشعب لعهدة مدتها 5 سنوات قابلة للتجديد، وله صلاحيات تعيين وزير الخارجية والدفاع بعد موافقة البرلمان كما له سلطة تعيين رئيس المحكمة الدستورية ورئيس جهاز الأمن.
- البرلمان؛ يتكون من 450 عضوا. وظيفته الأولى هي تكوين الحكومة التي يترأسها الوزير الأول.
- القوانين التي يقرها البرلمان والمراسيم الرئاسية كلها تخضع لمراجعة المحكمة الدستورية لإقرار عدم تعارضها مع دستور البلاد، فيما تأتي المحكمة العليا كأعلى جهاز في القضاء العادي.
- تقسم أوكرانيا إلى مدن تسيورها مجالس محلية لكل مجلس منها رئيس ووظيفة هذه المجالس هي تسيير الميزانيات المحلية وتنفيذ المشاريع الحكومية الجهوية.
- يتم تعيين رؤساء الإدارات الجهوية من طرف رئيس الجمهورية باقتراح من الوزير الأول، وهذا ما يفترض وجود توافق بينهما عمليا لكنه كثيرا ما سبب خلافات بينهما في ظل الانقسام السياسي الذي تعرفه أوكرانيا منذ استقلالها.
- أهم الأحزاب السياسية الناشطة والمؤثرة في الحياة السياسية هي: حزب المقاطعات، الحزب الشيوعي والحزب الاشتراكي إضافة إلى أحزاب أخرى صغيرة تستغل فترة الانتخابات للدخول في تحالفات مع الأحزاب الكبرى فيما يعرف باسم "الكتل الانتخابية" للدخول للبرلمان<sup>1</sup>.

### 3. اقتصاديا:

الجزء الشرقي المحاذي لروسيا يسكنه قرابة 15 مليون شخصا منهم قرابة 35% من أصول روسية، ويطلق على هذا الجزء سلة الخبز لأوروبا الشرقية لأن تربته تعتبر الأغنى والأخصب في العالم، ففي عام 2009 احتلت أوكرانيا المرتبة الثالثة عالميا بعد الولايات المتحدة والإتحاد الأوروبي في تصدير القمح متفوقة على روسيا وكندا. التربة السوداء المشهورة باسم CHORNOZEM هي الأكثر خصوبة في العالم وتغطي ثلثي مساحة أوكرانيا وتعتبر ركنا أساسيا من أركان الثروة القومية، ولذلك تسعى كبريات شركات صناعة الأغذية الغربية دخول هذه المنطقة المحنكرة على الشركات الوطنية واستغلال مواردها. أما منطقة دونتسك التي ينحدر منها الرئيس المنتخب في 2010 يانوكوفيتش فهي المنطقة الأشهر في أوكرانيا لأنها تجعل منها أحد أغنى الدول الأوروبية بالموارد الطبيعية، ففيها تقع مناجم الفحم والحديد والصناعات المعدنية وأهم المراكز العلمية وأفضل الجامعات.

<sup>1</sup> Ibid.

ويقدر احتياطي الفحم فيها بـ 109 مليار طن إضافة إلى مصادر طاقة أخرى كالغاز، البترول، الغرانيت والجرانيت، المغنيزيوم<sup>1</sup>.

بعد حل الإتحاد السوفياتي وعلى الرغم من كل الموارد والثروات التي تمتلكها، عرفت أوكرانيا مشاكل اقتصادية قوية فقد اتجهت إلى تبني اقتصاد السوق وقد دخلت في إعادة تأهيل قاس لمدة 8 سنوات أثر بشكل كبير على مستوى معيشة السكان فازدادت معدلات الفقر بعد أن حررت الحكومة الأسعار، وشهدت تضخما هو الأعلى في التاريخ بسبب سياسة الحكومة المالية ولم تبدأ الأمور المالية بالاستتباب إلا بعد أن طرحت عملة جديدة للتداول في 1996 وهي "الهريفنيا" (Hryvnia)<sup>2</sup>.

ترجع الدخل المحلي الخام عام 1999 بنسبة 40 % عما كان عليه سنة 1991، لكن معدلات النمو بدأت تعرف ارتفاعا بداية من سنة 2000 حيث تراوحت بين 5-10% إلى غاية الأزمة الاقتصادية لسنة 2008. ساهم القطاع الصناعي بشكل كبير في تحسن الحالة الاقتصادية حيث كان هذا القطاع ينمو بمعدلات تتجاوز 10% سنويا. حسب الكتاب السنوي لوكالة الاستخبارات المركزية الأمريكية لسنة 2010 (CIA yearbook) فإن الناتج المحلي الخام لأوكرانيا بلغ 305 مليار دولار لتحتل بذلك المرتبة 38 عالميا، وبلغ حجم الدخل الفردي السنوي 6700 دولار ويأتي في المرتبة 107 عالميا. حسب تقرير برنامج التنمية للأمم المتحدة لسنة 2010 فإن 5 % من السكان يعيشون على دولارين يوميا و19.5% يعيشون تحت خط الفقر الوطني. يصنفها البنك الدولي على أنها دولة متوسطة الدخل ذات بنية تحتية متخلفة، ويضعها ضمن أكثر الدول الأكثر فسادا وبيروقراطية<sup>3</sup>.

تنتج أوكرانيا أغلب أنواع وسائل النقل من السيارات والشاحنات (KraZ) وحتى الطائرات (Antonov) والمركبات الفضائية، ولها قاعدة صناعية تكنولوجية متطورة حيث تنتج أجهزة الروبوت، وأهم أسواق للصادرات الأوكرانية هي الإتحاد الأوروبي ودول الكومنولث. أما قطاعها المالي فهو جيد وقد حقق في سنة 2007 ثاني أعلى معدل نمو في العالم حيث بلغت نسبة نموه 130%. نتيجة لهذه المؤهلات التي تمتلكها، ينظر لأوكرانيا على أنها اقتصاد نام له مؤهلات نجاح

<sup>1</sup> Ukraine Becomes World's Third Largest Grain Exporter, available at: [http://www.blog.kievukraine.info/2009\\_12\\_01\\_archive.html](http://www.blog.kievukraine.info/2009_12_01_archive.html).

<sup>2</sup> <http://www.en.wikipedia.org/wiki/ukraine>

<sup>3</sup> Ibid.

كبيرة رغم تردد الاستثمارات الأجنبية في اقتحام سوقها بسبب الفساد والتنافس الروسي الغربي عليها الذي يجعل منها بلدا غير مستقر سياسيا<sup>1</sup>.

## المبحث الثاني: العلاقات الأوكرانية-الروسية

### 1. السياق العام لعلاقات البلدين:

من بين كل الدول التي تحد أوكرانيا، تمثل روسيا الفدرالية أهم شريك لها. تعد العلاقات بين البلدين القضية المفتاحية للسياسة الخارجية الأوكرانية حيث تضع كل خيار في الحسبان بناء على مدى تأثيره في علاقاتها مع روسيا، وهذا بالأساس نتيجة لموقعها الجغرافي الجيوبوليتيكي، ولإرث قرون من بناء روابط سياسية واقتصادية وثقافية، ووجود أقلية ذات أصول روسية ولكن لها تأثير كبير اقتصاديا وسياسيا داخليا ويمكن أن توظف من طرف روسيا، وأخيرا لوضعية روسيا المهيمنة في العلاقات بينهما. والأبعد من ذلك، أن روسيا هي الشريك الشرقي الأهم للإتحاد الأوروبي وكيفية التعامل مع أوكرانيا محكومة بسياق علاقاته مع روسيا، فيما أن الأمر مختلف قليلا بالنسبة للرؤية الأمريكية المهمة بإيجاد استقلالية للسياسة الأمنية لأوكرانيا بعيدا عن روسيا بالرغم من أنها تربطها دائما بعلاقتها مع روسيا<sup>2</sup>. في هذا السياق فإن أوكرانيا تدرك مدى أهمية أن تصل إلى بناء تصور نهائي حول شكل وطبيعة العلاقات التي تريدها مع روسيا حتى يمكنها بعد ذلك بناء سياسة خارجية متكاملة مع دول الجوار والو.م. أن وعليه يمكننا أن نحدد السياق العام للعلاقات الناشئة بين الدولتين منذ تفكك الإتحاد السوفياتي في ما يلي<sup>3</sup>:

- بسبب وجود روابط متعددة بين أوكرانيا وروسيا فإنه كان من الصعب على كليهما أن يصلا إلى بناء علاقات بينية طبيعية، فروسيا لم تعترف باستقلال أوكرانيا والحدود بينهما إلا في سنة 1997 بعد ضغط من المجتمع الدولي.
- تفكك النظام الاقتصادي السوفياتي أنتج صعوبات لكليهما، وكان على أوكرانيا أن تواجه مشاكل أكثر حدة لأنها كانت أكثر اعتمادا على جارتها الشرقية. مع أن روسيا حاولت ممارسة ضغوط

<sup>1</sup> Encyclopaedia Britannica 2009.

<sup>2</sup> MOLCHANOV M., **Political Culture and National Identity in Russian-Ukrainian Relations**, Texas A&M University Press, USA: 2002, pp 93-98.

<sup>3</sup> VSEVOLOD S., Relations in the Russia-Ukraine-UE Triangle: "zero-sum game" or not?, The EU Institute for Security Studies, Occasional Paper N.68, Paris, September 2007, pp 10-13.

على أوكرانيا إلى أن الأخيرة قاومت للحفاظ على استقلالها الاقتصادي لتجنب وقوعها تحت تبعية القرار السياسية لموسكو.

- مثلت السنوات الأولى من الألفية الجديدة تحولا في الرؤية الأوكرانية لروسيا بسبب الانتعاش الاقتصادي الذي شهدته كلاهما، فالإقتصاد الأوكراني حقق معدلات نمو مرتفعة يرجع سببها الرئيسي إلى الحالة الجيدة لنظيره الروسي مما جعل الأوكرانيين يدركون أهمية وجود تعاون مع الفدرالية الروسية حتى لو تطلب ذلك تقديم تنازلات. موسكو من جانبها أدركت بأنه سيكون من السهل عليها تحقيق أهدافها السياسية إذا عاملت أوكرانيا كشريك وليس كتابع.

- من مصلحة أوكرانيا أن تبني شراكة مع روسيا حتى ولو كانت غير متكافئة، فهي ستمكنها من دعم استقلالها. مع استمرارها في البحث عن موازنة علاقتها معها من خلال السعي وراء بناء علاقات إستراتيجية مع الناتو والو.م.أ والإتحاد الأوربي، فيما أن من مصلحة روسيا العمل على منع الناتو من التواجد على الساحل الشمالي للبحر الأسود، وتقادي قيام تحالف إستراتيجي بين أوكرانيا والو.م.أ. هذه المصالح متباينة لكنهما يحرصان على ألا تتفاقم لتبلغ إلى مرحلة النزاع في ظل وعي كليهما ووعي القوى المعنية الأخرى.

- الأهداف الاقتصادية لروسيا في أوكرانيا تتماشى مع المصالح الأوكرانية، فأوكرانيا تستفيد من عائدات خطوط الطاقة الروسية التي تمر على ترابها، كما أن نمو التبادلات التجارية وارتفاع الاستثمارات بينهما سيكون ذا فائدة على الاثنتين. لكن يبقى السعي الروسي لإيجاد خطوط طاقة جديدة تمر عبر دول أو مناطق أخرى للتخلص من تبعيتها لأوكرانيا في هذا المجال.

- مثل أغلب الطبقة السياسية، يفضل المجتمع الأوكراني الاستقلال عن روسيا لكنهم يعارضون فكرة خسارة علاقتهم وتقاربهم معها. وفي مثل الوضع اللاتمائي الذي يميز علاقات البلدين فإن علاقات مع الناتو والو.م.أ والإتحاد الأوربي تمثل عاملا ضابطا ومقيدا لأي أطماع روسية.

- يبدو أن السياسات المشتركة لكلا البلدين بالرغم من التقلبات التي تمر بها بسبب الأوضاع الداخلية والدولية لكليهما أحيانا تدفع نحو تمتين العلاقات، ومع مرور الوقت فإن روسيا ستتقبل حقيقة وجود أوكرانيا كعضو كامل ومستقل في المجموعة الدولية.

2. مسار العلاقات بين كييف وموسكو:

أ. منذ الاستقلال حتى 2004:

منذ توقيع معاهدة تأسيس كومنولث الدول المستقلة ظهرت خلافات بين البلدين، حيث كانت ترى أوكرانيا بأنه وسيلة لإتمام حل الإتحاد السوفياتي فيما كانت تراه روسيا بمثابة وسيلة للحفاظ على أكبر قدر ممكن من الاندماج بين الدول المستقلة والعمل على إعادة دمجها مستقبلا. كان استقلال أوكرانيا نتيجة للانقسام بين الطبقة السياسية السوفياتية التي قرر أعضاءها المنحدرون من أوكرانيا تكوين دولة مستقلة، ولعل لهذا العامل دور آخر في تفسير الصعوبة التي تجدها كييف في بناء سياسة مستقلة تماما عن موسكو<sup>1</sup>.

بداية العلاقات بين الطرفين كان يشوبها التوتر خلال السنوات الأولى، كانت السياسة الروسية المصبوغة ببعض العدائية سببا في دفع أوكرانيا نحو الغرب. أوكرانيا كانت لها تطلعات غربية وآمال بأن تتجاوز الركود الذي خلفه العهد السوفياتي، فيما أن روسيا كانت تعيش حالة من الصدمة لخسارتها أرضا كانت تعتبر دوما جزءا من روسيا وكان يسكنها عدد كبير من الروس. لبعض الوقت كانت موسكو تتحدث عن احتمال مراجعة الحدود وتقسيم أوكرانيا إلى شطرين شرقي وغربي. تبنت أوكرانيا في سنواتها الأولى سلوكا صارما وغير واقعي تجاه روسيا في عديد النواحي، وقد رحبت روسيا بهذا السلوك الذي ساهم في إبطاء الاعتراف الروسي بأوكرانيا كعضو مسئول في المجتمع الدولي له كامل الحقوق. خسرت روسيا معظم القواعد البحرية في البحر الأسود لصالح أوكرانيا، يضاف إليها قرابة 1700 صاروخ مزود برؤوس نووية ومحطتان للإنذار المسبق في حالة هجوم نووي للذين من دونهما تفقد منظومة الدفاع الروسية المضادة للصواريخ مراقبتها للجنوب الغربي، لكنهما سرعان ما اتفقتا حولهما حيث أجرتهما روسيا، كما أبقت روسيا على حضور قواتها المسلحة في قاعدة سيفاستوبول بموجب اتفاقية استغلال تمتد إلى غاية 2017<sup>2</sup>.

لم تنضم أوكرانيا لمعاهدة الأمن المشترك لدول الكومنولث (معاهدة طشقند)، كما لم تنضم لمعاهدة الدفاع المشترك عن الحدود والعديد من الترتيبات والاتفاقيات للكومنولث التي رأت أوكرانيا بأنها في غير صالحها، وعارضت تحويل الكومنولث إلى بنية فوق قومية. بداية من 1994، نمت أوكرانيا توجها

<sup>1</sup> BALMACEDA M., **On the Edge: Ukrainian - Central European - Russian Security Triangle**, CEU Press: Budapest, 2000, pp 13-15.

<sup>2</sup> Ibid, p 23-24.

\* تم تمديد تأجير القاعدة في 2010 إلى غاية 2042 مع احتمال التمديد مجددا لخمس سنوات على الأقل.

لإحباط كافة أشكال التعاون المتعدد الأطراف في الفضاء السوفياتي السابق مفضلة التعاون الثنائي بدلا منه. هذه السياسة مدعومة من بعض دول المستقلة الأخرى أدت إلى إفشال المحاولات الروسية لتعزيز الكومنولث والارتقاء به إلى اندماج<sup>1</sup>.

سياسة الرئيس الأوكراني الأول ليونيد كارفتشوك كانت مؤثرة دبلوماسيا، حيث غلب عليها التلميح للغرب ولروسيا، وأدت إلى الحصول على الاعتراف بأوكرانيا كعضو كامل في المجتمع الدولي، لكنها كانت غير فعالة من جهة حل المشاكل الكبرى للبلاد، خاصة فيما تعلق بالعلاقات مع روسيا حيث فشل في إيجاد تسويات مقبولة. في المقابل، تميزت سياسة خليفته ليونيد كوتشما بالتغيير الجذري، فقد وعد قبل انتخابه بتوطيد العلاقات مع روسيا وانتهج سلوكا براغماتيا في ذلك، ففي فيفري 1995 وقع الجانبان على اتفاقية "الصداقة، التعاون والشراكة" التي مهدت لتسوية الخلافات الحدودية والاتفاق حول تقسيم أسطول البحر الأسود ووضع قاعدة كريميا البحرية. بإصدار دستور 1996، تم السماح بوجود قاعدة عسكرية روسية في البلاد لمدة 20 سنة قابلة للتجديد ومن ثم حلت قضية قاعدة سيفاستوبول، لكن تجاهل هذا الدستور في نفس الوقت مطالب اجتماعية وثقافية للطبقة الروسية بضرورة ازواج الجنسية لمواطني الدولتين وترسيم اللغة الروسية إلى جانب الأوكرانية<sup>2</sup>.

بداية من العام 2000 وصل بوتين للحكم في روسيا وتمت إعادة انتخاب كوتشما في أوكرانيا، وقد كان ذلك مؤشرا على استمرار الأوضاع على ما هي عليه مع تغير إيجابي طفيف نتيجة بروز مؤشرات في موسكو على أنها قبلت نهائيا باستقلال أوكرانيا وأن وجودها ككيان مستقل غير قابل للعكس. لكن إقالة وزير الخارجية الأوكرانية بوريس تاراسيوك في 2000 والذي كان معروفا بميولاته الغربية وتعيين أناتولي زلينكو أدى إلى تحسن العلاقات بشكل كبير حيث قال زلينكو في أول تصريح له بأن العلاقات مع روسيا تأتي كأولوية الأولويات للسياسة الخارجية الأوكرانية. بداية من سنة 2001 أعلن عن مذهب جديد للسياسة الخارجية الأوكرانية ينص على أن لأوكرانيا شريك إستراتيجيان وهما: روسيا الفدرالية والولايات المتحدة، ما معناه أن السياسة الخارجية في عهده لن تعطي أهمية كبيرة للعلاقات مع الإتحاد الأوروبي والنااتو. ويأتي هذا التوجه في ظل إدراك لمدى أهمية الدولتين لأمن أوكرانيا وأن نموذج العلاقات مع روسيا يجب أن يكون شبيها لعلاقات كندا والولايات المتحدة<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> YATSENIUK A., Ukraine-Russia: Ways of Overcoming Crisis in Relations, National Security and Defene, Razumkov Centre, Kiev, N 4.2009, p 53.

<sup>2</sup> KUZIO T., Ukraine is not Russia, New Europe Review , N2. 2005, available at: [http://www.neweuropereview.com/English/Kuzio\\_English.cfm/](http://www.neweuropereview.com/English/Kuzio_English.cfm/).

<sup>3</sup> Ibid.

عموما طبع علاقات البلدين طيلة هذه الفترة طابع المد والحزر بسبب عامل الخوف لدى أوكرانيا من وجود نويا إمبريالية روسية لتهدف إلى إعادة إلحاقها بها، كما أن وجود بعض الخلافات حول قضايا الحدود ومطالب روسيا بإدراج بعض القضايا الثقافية كاللغة الروسية ضمن دستورها، إضافة إلى انقسام الطبقة السياسية في أوكرانيا حول الشكل الذي يجب أن تكون عليه طبيعة علاقات بلادهم مع روسيا في ظل وجود خيارات إستراتيجية تغري أوكرانيا كالخيار الأمريكي وخياري الناتو والإتحاد الأوروبي.

#### ب. بعد سنة 2004:

شهدت العلاقات بين كييف وموسكو تأزما منذ أواخر 2004 وزادت حدته تدريجيا في السنوات اللاحقة. يرجع سبب هذا التأزم إلى الثورة البرتقالية التي أطلق شرارتها من يدعون بالأحزاب البرتقالية بعد أن شككوا في صحة ونزاهة انتخابات الرئاسة التي فاز بها فيكتور يانوكوفيتش الذي ينظر إليه على أنه قريب من موسكو، لذلك دعت الأحزاب المعنية إلى حركة عصيان مدني والتجمع أمام مقر الرئاسة مطالبة بإعادة الانتخاب وهو ما حصل فعلا وتم انتخاب فيكتور يوشنكو المدعوم من الغرب رئيسا<sup>1</sup>.

توترت نتيجة لهذه الثورة العلاقات مع موسكو التي نظر إليها على أنها داعمة للديكتاتورية ومعركة للحراك الديمقراطي في أوكرانيا بسبب أطماع توسعية، وكان هناك حنق شعبي أيضا تجاهها. لذلك فقد تكاتف كل من الرئيس المنتخب يوشنكو مع رئيسة الحكومة يوليا تيموشنكو للنأي بأوكرانيا بعيدا عن روسيا مدفوعين بميولاتهم الغربية ومدعومين بمساندة الإتحاد الأوروبي والولايات المتحدة، وكانت أول خطوة هو إعلان يوشنكو أن أولوية بلاده تكمن في الانضمام إلى حلف الناتو، وثانيها تلميحه إلى أن عقدي تأجير قاعدتي كريميا وسيفاستوبول للأسطول الروسي لن يتم تجديدهما<sup>2</sup>.

لم تتردد روسيا في الرد بعد أن أصبحت في وضع ضعيف أمام أوكرانيا والغرب، حيث في سنة 2005 اتهمت أوكرانيا بأنها تحول جزءا من الغاز الموجه للإتحاد الأوروبي وتستهلكه محليا، ووضعت أسعار جديدة للغاز الموجه لأوكرانيا بعد أن كانت تمدها إياه بأسعار تفضيلية. في البداية أنكرت الحكومة الأوكرانية الاتهامات الروسية لكن شركة نافتوغاز Naftogaz الأوكرانية للنفط والغاز اعترفت بأنها

<sup>1</sup> MONAGHAN A., Russia-EU Relations: An Emerging Energy Security Dilemma, available at: [www.carnegieendowment.org/files/EmergingDilemma1.pdf](http://www.carnegieendowment.org/files/EmergingDilemma1.pdf)

<sup>2</sup> PEROVIC J., ORTTUNG R., and WENGER A., **Russian Energy Power and Foreign Relations: Implications for conflict and cooperation**, Routledge: New York, 2009, pp 110-112.

كانت تأخذ حصصا من الغاز الموجه للسوق الأوروبية وتوجهه للسوق المحلية وآلت الأزمة لأن قطعت روسيا جميع إمدادات الغاز التي تمر عبر أوكرانيا لمدة أربعة أيام بداية من 01 جانفي 2006<sup>1</sup>.

استقر الوضع إلى غاية أكتوبر 2007 بعد أن توصل الطرفان إلى اتفاق حول أسعار الغاز وتقديم أوكرانيا لتعويضات عن عمليات التحويل غير الشرعية التي كانت تقوم بها شركة نافتوغاز، ثم نشب الخلاف مجددا حول ديون أوكرانيا المستحقة لروسيا عن كميات الغاز المباعة لها ولجأت روسيا إلى تخفيض كميات الغاز المصدر لها. لكن أوكرانيا لم تستجب للضغوط الروسية مما دفع بالنزاع إلى تصاعد في أواخر سنة 2008 لينتهي بتوقيف صادرات الغاز التي تمر عبر أوكرانيا إلى غاية 2009، وهو القرار الذي تأثرت به 18 دولة أوروبية أخرى مما دفعها إلى التحرك لحل الأزمة والتوفيق بين روسيا وأوكرانيا بعد أن أعلن الرئيس الأوكراني أن النزاع أصبح يخص الإتحاد الأوروبي أيضا. تم التوصل إلى اتفاق جديد بين أوكرانيا وشركة غازبروم بتسديد كافة الديون المستحقة قبل أن يتم تزويدها مجددا بالغاز بعد تحديد سعر جديد<sup>2</sup>. كان هذا السلوك الروسي بمثابة رسالة عن قوة الموقف الروسي في مواجهة السياسات الغربية الداعمة لأوكرانيا وضرورة تخليها عن دعم الطموح الأوكراني للانضمام إلى الناتو و/أو الإتحاد الأوروبي.

كانت هذه الفترة مميزة بالنزاعات بين الدولتين نتيجة المواقف السياسية الخارجية التي تبناها الجانب الأوكراني تجاه روسيا والغرب مما دفع بروسيا إلى الرد لتبيين مدى قوة موقفه ورفضه لأي تدخل غربي في توجيه الحياة السياسية في أوكرانيا وسياستها الخارجية، وزاد من قوة الموقف الروسي تراجع شعبية الحكومة الأوكرانية نتيجة عجزها عن تأمين حاجيات البلاد من الغاز الطبيعي بسبب توجهها الخارجي الذي يهمل علاقات البلدين التاريخية لصالح تقارب مع الغرب الذي فشل في حماية ودعم المصالح والمواقف الأوكرانية.

بداية من 2010 وبعد الانتخابات الرئاسية الجديدة في أوكرانيا والتي أفرزت وصول فيكتور يانوكوفيتش إلى سدة الحكم، ظهرت هناك إشارات على أن العلاقات بين موسكو وكيف تتجه إلى انفراج بسبب الاختلاف في توج يانوكوفيتش عن سابقه حيث أعلن أن أولوية بلاده تكمن في إعادة بناء علاقات قوية مع روسيا وتجاوز إرث سابقه وأن روسيا تمثل الشريك الإستراتيجي الأول، وأن لا نية لبلاده في الانضمام للناتو أو الإتحاد الأوروبي. تقبلت موسكو رسائل كيف وظهر ذلك في موقف روسيا اللين من حل مشكلة الغاز الطبيعي نهائيا، فقد وقع رئيسا الدولتين اتفاقا يعرف باتفاق خاركيف (Kharkiv)

<sup>1</sup> Ibid, pp 117-120.

<sup>2</sup> Ibid.

(agreement) في 21 أبريل 2010 يقضي بتخفيض أسعار الغاز الموجه لأوكرانيا بـ 30 %، كما تم بموجبه تمديد إيجار قاعدة سيفاستوبول للأسطول الروسي لـ 25 سنة أخرى قابلة للزيادة خمس سنوات رغم احتجاج المعارضة الأوكرانية عليه بحجة أنه تفريط في المصالح القومية من أجل مكاسب مالية قصيرة المدى<sup>1</sup>.

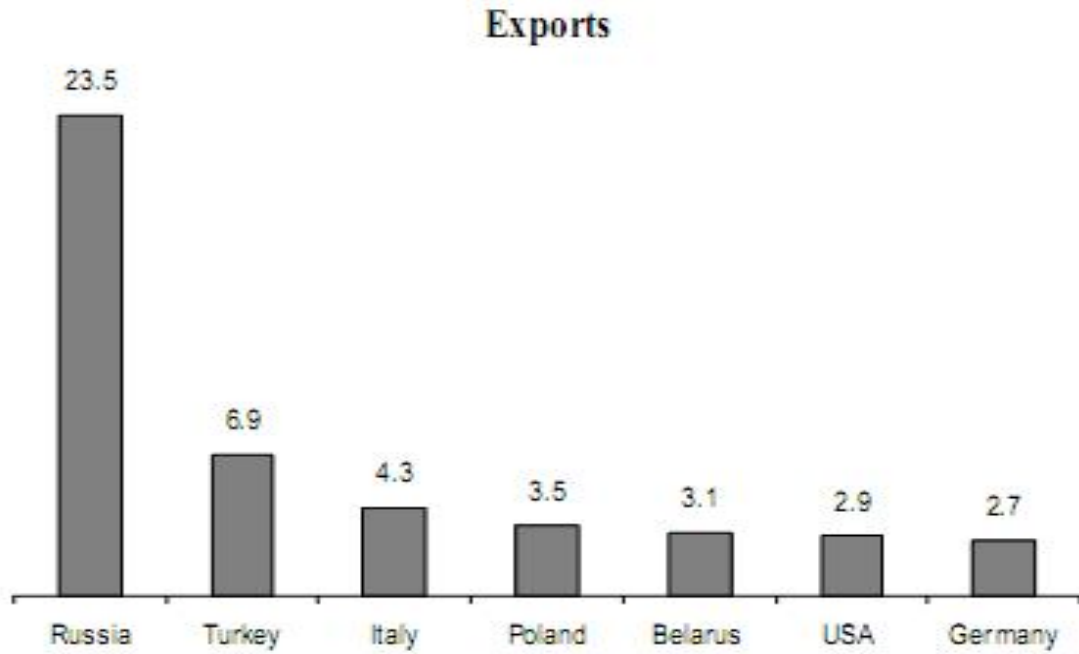
### المبحث الثالث: العلاقات الاقتصادية الأوكرانية-الروسية

#### 1. المعطيات الاقتصادية للعلاقات بين البلدين:

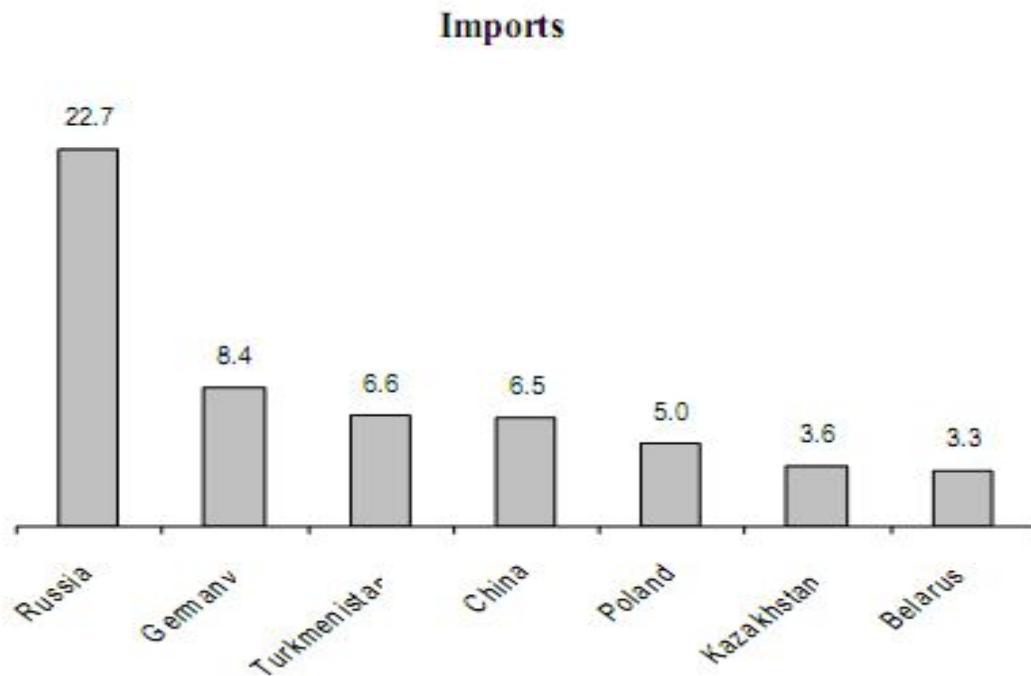
العلاقات الاقتصادية بين البلدين هي مكون رئيسي من مكونات التنمية لدى كليهما، فروسيا شريك تجاري إستراتيجي لأوكرانيا، وشركاتها باستثماراتها الضخمة في مختلف القطاعات أصبحت تمتلك تأثيراً في الفواعل السياسية الداخلية في أوكرانيا. تمثل حصة روسيا في التجارة الخارجية الأوكرانية ما يقارب 20%، وتأتي أوكرانيا في المرتبة الخامسة في ترتيب الشركاء التجاريين لروسيا بعد ألمانيا، هولندا، الصين وإيطاليا، وهذه العلاقة الوطيدة هي بالدرجة الأولى امتداد طبيعي للإرث الاقتصادي السوفياتي حيث كانت الدولتان تمثلان امتداداً لاقتصاد واحد، وهي في نفس الوقت تطبيق لإستراتيجية روسية هدفها ضمان نفوذ في التأثير على القرار السياسي والنخب في أوكرانيا من خلال تقوية وجودها في مختلف القطاعات الاقتصادية، أي أن روسيا في هذه المرحلة من تاريخها بدأت تلجأ إلى توظيف الاقتصاد ضمن وسائل سياستها الخارجية، وهو يمثل في جانب آخر نموذجاً لتزايد الاعتماد المتبادل بين الدولتين بشكل تدرج يصل في نهاية المطاف إلى قيام اندماج اقتصادي بينهما<sup>2</sup>. يبين الشكلان التاليان حصة روسيا في صادرات وواردات أوكرانيا في سنة 2008:

<sup>1</sup> SHUMYLO-TAPIOLA O., Ukraine and Russia: Ever Closer Neighbors?, available at: [www.carnegieendowment.org/files/ukrainerrussianeighbors.pdf](http://www.carnegieendowment.org/files/ukrainerrussianeighbors.pdf)

<sup>2</sup> BLYAKHA N., Russian Foreign Direct Investment in Ukraine, Electronic Publications of Pan-European Institute, July 2009, p 4.

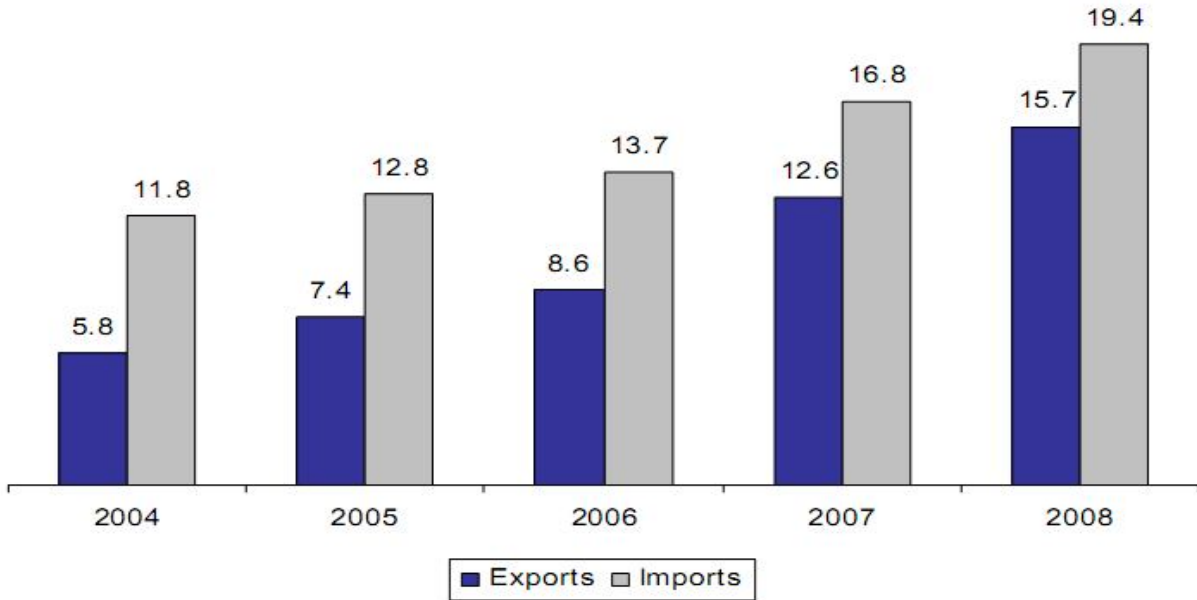


الشكل 3: حصة روسيا من صادرات أوكرانيا (المصدر: BLYAKHA N., Russian Foreign (Direct Investment in Ukraine, p 5



الشكل 4: واردات أوكرانيا من روسيا (المصدر: BLYAKHA, p 5).

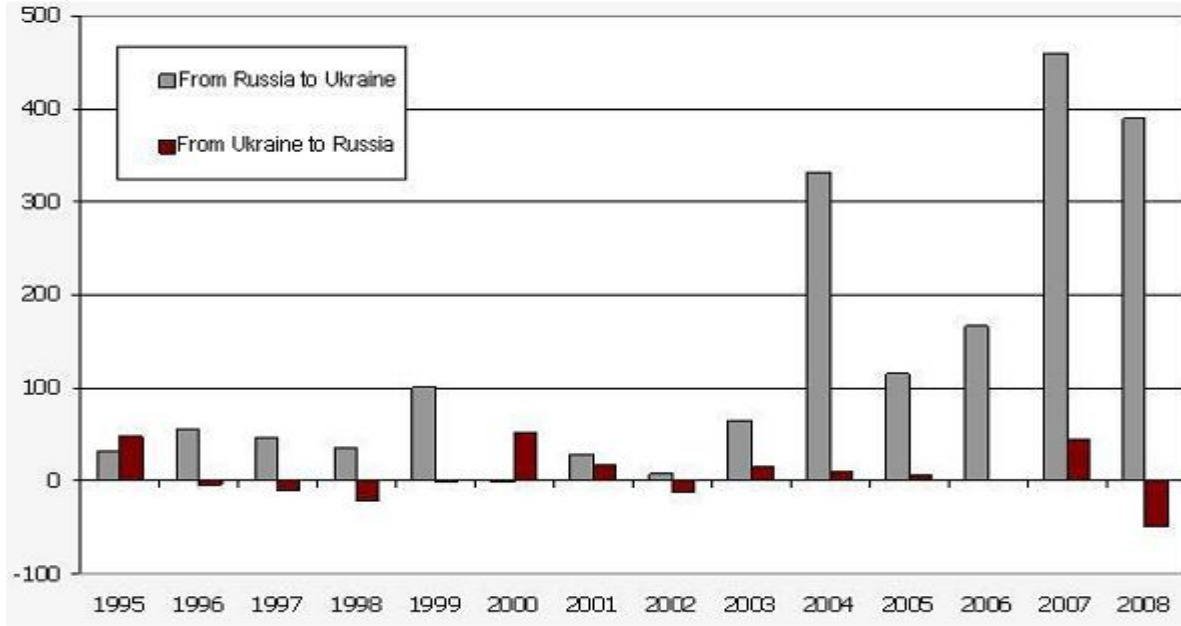
تمثل روسيا الفدرالية في إطار العلاقات الاقتصادية بين البلدين أكبر سوق مستهلكة للمنتوج الأوكراني في مجالات الزراعة والتعدين والصناعة الكيماوية، فيما تعتمد أوكرانيا على الغاز الروسي وكذا البترول والوقود النووي والصناعات الميكانيكية. وبالرغم من العلاقات السياسية التي تشهد مداً وجزراً منذ استقلال أوكرانيا بسبب المواقف المتباينة للنخب السياسية فيها من طبيعة العلاقات التي يجب بناءها مع روسيا، إلا أن القطاع الاقتصادي لا يشهد تأثيراً كبيراً بذلك، والشكل التالي يبين كيف أن التجارة الخارجية الأوكرانية مع روسيا بقيت تعرف ارتفاعاً في حجمها (بالمليار دولار) في السنوات التالية للثورة البرتقالية بالرغم من أن تلك الفترة شهدت تراجع العلاقات السياسية بين الجانبين إلى أدنى مستوياتها<sup>1</sup>.



الشكل 5: تجارة أوكرانيا الخارجية مع روسيا (MANCEVIC, The Russians Are Coming, p 19)

أما بالنسبة للاستثمار، فروسيا تحتل المرتبة الثالثة بعد كل من ألمانيا والمملكة المتحدة من حيث الاستثمار المباشر، وتشهد قيمة الاستثمار ارتفاعاً ملحوظاً كل عام منذ بداية تخلص روسيا من أزماتها الداخلية. يبين الشكل التالي قيمة الاستثمارات الروسية في أوكرانيا (مليون دولار) في الفترة الممتدة بين سنتي 1995 و2008 مقارنة بنظيرتها الأوكرانية:

<sup>1</sup> Ibid, p 6.



الشكل 6: الاستثمار المباشر لروسيا في أوكرانيا (MANCEVIC, p 22).

هذا الشكل يبين مدى الاهتمام الذي توليه روسيا للبعد الاقتصادي في علاقاتها مع أوكرانيا باعتباره آلية تبقى على ارتباط أوكرانيا بروسيا في أسوأ الأحوال وعلى تبعيتها لها وبقاءها ضمن دائرة نفوذها لخدمة أهدافها ومصالحها الإستراتيجية ومواجهة التحدي الإستراتيجي الذي يفرضه عليها الغرب بقيادة الولايات المتحدة، فحتى في الفترة التي شهدت تراجع العلاقات السياسية بين الدولتين لأدى مستوياتها بعد الثورة البرتقالية، أبتت روسيا على إستراتيجيتها القائمة على تقوية تواجدها الاقتصادي في أوكرانيا من خلال زيادة حجم الاستثمارات وحجم الشركات والمؤسسات الناشطة في أوكرانيا والتي بلغ عددها 2131، وسهل في دخول هذه الشركات أيضا غياب الحواجز الثقافية واللغوية الذي يختصر عامل الزمن اللازم لإنشاء البنية التحتية، فالدولتان كانتا تمثلان امتدادا لكيان واحد منذ أواخر القرن 17م، وإحاطة المستثمرين الروس بالمخاطر المرتبطة بغياب الاستقرار السياسي والاقتصادي وطريقة التكيف معها<sup>1</sup>.

تمثل السوق الأوكراني مجالاً للشركات الروسية الساعية لتطوير قدرتها التنافسية وتدعيم قوتها الاقتصادية لإيجاد قاعدة صلبة لها في الاقتصاد الرأسمالي في إطار سعي روسيا للانضمام لمنظمة التجارة العالمية. يتم توظيف الرأسمال الروسي في أوكرانيا غالبا من خلال المجموعات المالية ويتراكم تدريجيا في مختلف القطاعات الاقتصادية، وبذلك فدوره في النمو وعائدات الخزينة والوضعية الاجتماعية

<sup>1</sup> MANCEVIC D., The Russians Are Coming: Russian Foreign Economic Policy To ex-Soviet States – The Case of Georgia and Ukraine-, CRS report for Congress, Washington, 3rd Januaray 2006, , p. 24.

## الفصل الثالث: العلاقات الأوكرانية الروسية وإستراتيجية موسكو.

يزداد ويزداد معه تأثير الشركات والمؤسسات الروسية الصناعية والمالية في السياسة الأوكرانية الداخلية والخارجية التي توظف لذات الغرض وسائل إعلام مملوكة لها. الجدول التالي يبين حصة الرأسمال الروسي في مجموعة من القطاعات الحيوية في أوكرانيا:

الجدول 2: حصة روسيا في القطاعات الاقتصادية الأوكرانية (MANCEVIC, p 22).

الشركات الناشطة	الحصة الروسية %	القطاع
Lukoil TNK BP Tatneft	90	تكرير البترول
Gazprom	20	الغاز
Evrast Group Smart Group	66.7	التعدين
RUSAL	90	الألمنيوم
Smart Group RUSAL	33	الهندسة الميكانيكية
Alfa Group AFK System	38.5	الاتصالات
Alfa Bank	7	البنوك
Renova Luzhniki Energy Standard	36	الكهرباء

## 2. توظيف الاقتصاد في السياسة الخارجية الروسية:

ظهر في روسيا توجه نحو تعزيز الاعتماد على الاقتصاد كأحد وسائل السياسة الخارجية الفعالة منذ بداية التعافي الاقتصادي سنة 1998، فروسيا كما بينا سابقا أصبحت تمتلك موارد مالية نتيجة ارتفاع أسعار النفط الذي تعتمد عليها لضبط ميزانيتها ودفع عجلة النمو. لكنها تجاوزت هذا المستوى بعد أن أدركت أن بإمكانها توظيف تفوقها الاقتصادي على باقي الدول السوفياتية السابقة ووجود العائدات المالية الكافية لخدمة إستراتيجيتها الهادفة إلى التغلغل في محيطها القريب من جهة، وإلى محاولة إقامة مشروع اندماجي فعال تكون هي قاطرته ويضمن لها الهيمنة على أعضائه.

ويظهر العنصر السابق من هذا المبحث هذا التوجه في السياسة الخارجية في توظيف الوسيلة الاقتصادية في علاقاتها مع أوكرانيا. فبحكم البعد التاريخي لعلاقتهما، وبالرغم من استقلال أوكرانيا إلا أن وجود الشركات الروسية في أوكرانيا بقي كبيرا، ليكون لها دور كبير في اقتصاد أوكرانيا وتأثير يقابله في الحياة السياسية فيها، بما يتماشى مع التوجهات والأهداف الروسية. يبين الشكلان 3 و4 أن روسيا تحتل المرتبة الأولى بين الدول المستوردة والمصدرة من وإلى أوكرانيا بفارق كبير عن باقي الدول، فروسيا جعلت من نفسها سوقا رئيسية للصادرات الأوكرانية يصعب تعويضها، وهي في نفس الوقت تمتلك حصة مهمة في السوق الأوكرانية خاصة في الطاقة حيث تعتبر أوكرانيا تابعا للغاز الروسي، وذلك يرهن استقلالية قرارها الخارجي.

يبين الشكل 6 تزايد الاستثمارات الروسية المباشرة في أوكرانيا بداية من سنة 2004، وذلك يعزز التوجه الروسي الساعي للهيمنة على أوكرانيا من خلال بوابة الاقتصاد، وامتلاك قدرة التأثير على قرارها السياسي. ويعزز من ذلك وجود شركات روسية تنشط في أوكرانيا في قطاعات حساسة كقطاع البنوك والاتصالات والطاقة، وكلها تعد قطاعات حيوية مرتبطة بالبنى التحتية في أوكرانيا. إن استغلال روسيا لأفضليتها في علاقاتها الاقتصادية مع أوكرانيا، بالإضافة إلى العوامل الثقافية كاللغة والدين يعزز من الترابط بين الدولتين ويدفع نحو تعزيز التعاون بما يصعب من احتمال قطع العلاقات لصالح تقارب أوكراني مع الغرب، خاصة وأن أي خيار أوكراني للمضي في مثل ذلك السيناريو ستكون له انعكاسات سلبية كبيرة عليها يصعب على الغرب احتواءها.

# الفصل الرابع:

التنافس الروسي الغربي حول  
أوكرانيا ومستقبل الأمن  
الروسي

### المبحث الأول: أسباب التنافس بين روسيا والغرب حول أوكرانيا

منذ استقلال أوكرانيا، كان هناك صراع خفي بين روسيا والغرب حولها. فيما يخص روسيا فقد أعلنت منذ بداية التسعينات عن مصالحها الإستراتيجية الطبيعية في أوكرانيا، أما مصالح الغرب في أوكرانيا فقد بدأت تتجلى تدريجياً نتيجة للسعي للموازنة ضد السياسات الروسية، وكانت الثورة البرتقالية نقطة التحول والتكشف في نوايا الطرفين ومدى تعويل كل منهما على الظفر بأوكرانيا، فخلال هذه الثورة دعم كل جانب طرفاً معيناً في العملية السياسية الأوكرانية التي انقسمت بين فيكتور يوشنكو ويوليا تيموشنكو صاحبي التوجهات الليبرالية والديمقراطية والمؤيدين للغرب والذين يسعيان من خلال ذلك لضم أوكرانيا إلى كل من الإتحاد الأوروبي والنااتو من جهة، وبين فيكتور يانوكوفيتش المدعوم من روسيا والذي وعد بعلاقات أوكرانية-روسية أكثر تقارباً ودمج أوكرانيا في الفضاء الاقتصادي الموحد الذي تقوده روسيا<sup>1</sup>. بذلك فقد نظر إلى فوز يوشنكو في الانتخابات على حساب نظيره يانوكوفيتش على أنه انتصار للغرب على روسيا، فيما اعتبر انتخاب يانوكوفيتش رئيساً لأوكرانيا في 2010 بمثابة فوزاً لروسيا وخسارة للغرب في مشروعه الهادف لتطويق روسيا.

لفهم التنافس الموجود بين الجانبين حول أوكرانيا، فلا بد لنا من الوقوف على الدلالة المتزايدة التي تأخذها هذه الدولة تدريجياً. بتفكك الإتحاد السوفياتي، أصبحت أوكرانيا دولة طرفية (Peripheral State) لكل من روسيا والغرب. كانت روسيا منشغلة بمشاكلها الداخلية السوسيو-اقتصادية وسعيها لإيجاد استقرار سياسي داخلي وتعزيزه مما منعها من ممارسة سياسة خارجية فعالة تجاه أوكرانيا خاصة والدول المستقلة عن الإتحاد السوفياتي عامة، والأكثر من ذلك أن السياسيين الروس لم يروا ضرورة لمثل هذه السياسات تجاه أوكرانيا خاصة وأن استقلالها كان ينظر إليه على أنه مرحلي ثم تعود بعده للتوحد مع روسيا، كما نظر لاستقلالها أيضاً على أنه ذو منفعة من حيث أنه سمح بتركيز الموارد لحل المشاكل الداخلية لروسيا. ثم أن العلاقات بين الغرب وروسيا في تلك الفترة كانت تمر بأفضل مراحلها في ظل توقعات لدى الغرب بنجاح تحول روسيا الطامحة إلى دولة ليبرالية نموذجية<sup>2</sup>.

ركزت سياسات الغرب في مرحلة ما بعد الإتحاد السوفياتي على دعم الإصلاحات الروسية، فالاهتمام الرئيسي كان ينصب على الحيلولة دون انزلاق روسيا إلى الفوضى والتفكك وضمان تجاوزها الأزمة. من جهة أخرى، كان التصور السائد لدى الإتحاد الأوروبي بأن دول الكومنولث المستقلة كانت في طريقها

<sup>1</sup> GOMART T., EU-Russia Relations: Toward a Way Out of Depression, Center for Strategic and International Studies: Paris, July 2008, pp 13-17.

<sup>2</sup> KRASTEVA I., LEONARD M. and WILSON A., **What Does Russia Think?**, European Council on Foreign Relations: London, 2009, pp 69-70.

## الفصل الرابع: التنافس الروسي الغربي حول أوكرانيا ومستقبل الأمن الروسي

لتكوين فضاء اقتصادي خاص بها تقوده روسيا، لذلك لم تراود الإتحاد فكرة عرض عضويته على أي من تلك الدول، خاصة وأن أي خطوة كذلك قد تثير استياء روسيا وتوتر العلاقات بين الجانبين. إضافة إلى أن الناتو الذي كان يقوم بعملية توسيع لتشمل دول أوروبا الشرقية كان يفضل عدم توتير علاقاته بروسيا التي كانت تنظر دائما بعين الشك لكل تحركاته، لذلك لم يخاطر بالمبادرة إلى التفاوض مع أوكرانيا حول إمكانية ضمها للحلف<sup>1</sup>.

بدأت النخبة السياسية لروسيا تحس تدريجيا بأنها كانت تحت القيادة الغربية بكل بساطة وأنها أهملت مصالحها القومية وأولوياتها، وأن التعاون مع الغرب كان مسارا مهينا من الإملاءات الأحادية ذات فائدة محدودة. فالسياسة الخارجية الروسية شهدت تحولا كبيرا ونفذت كل ما طلبه الغرب، فقد سحبت قواتها من الدول المستقلة ووقعت على اتفاقية تخفيض الأسلحة الهجومية في أوروبا، ولكنها بالمقابل لم تنجح في إقناع الأوروبيين بتغيير مفهومهم حول أوروبا الموسعة التي تشمل روسيا<sup>2</sup>.

نتيجة لهذا الوضع، تم تعديل السياسة الخارجية لروسيا بناء على تصورات مستجدة للمصالح الإستراتيجية والاقتصادية الروسية. تضمنت هذه السياسة الحد من مستوى التقارب مع أوروبا لصالح تعزيز لتواجدها ومصالحها في الدول السوفياتية السابقة بتوظيف كافة الوسائل والموارد الممكنة. استجابت الولايات المتحدة للتغير الحاصل على مستوى السياسة الخارجية الروسية وجعلته معيارا للحكم على النوايا الروسية ومستقبل الإصلاحات التي تقوم بها، وفي نفس الوقت فقد ارتأت الوم.أ ضرورة تعزيز تواجدها في منطقة وسط آسيا وشرق أوروبا ودعم العملية السياسية الديمقراطية الحاصلة في دول تلك المناطق التي ترى فيها الولايات المتحدة بأنها آلية لينة للحفاظ على استقلال هذه الدول وإبعادها تدريجيا عن الفلك الروسي. هذا العنصر استفادت منه روسيا بشكل غير مباشر من حيث أن دورا أميركيا أكبر في تلك الفترة كان بمثابة ضامن للدول السوفياتية السابقة من عدم اتجاهها نحو فوضى وتفكك أعمقين في ظل عجز روسيا عن مواجهة أي من تلك السيناريوهات في ظل ضعفها اقتصاديا<sup>3</sup>.

ظل التنافس بين مختلف الفواعل يتم بطريقة غير علنية، فروسيا دأبت على الإعلان – في الغالب على المستوى غير الرسمي- بأنها لا تسمح بأي تدخل لفاعل أجنبي في الدول المستقلة، وفي المقابل سايرتها

<sup>1</sup> Ibid, p 72.

<sup>2</sup> VALASEC T., NATO, Russia and European Security, a Working Paper prepared by Centre for European Reform: London, November 2009, p 42.

<sup>3</sup> Ibid, pp 45-47.

## الفصل الرابع: التنافس الروسي الغربي حول أوكرانيا ومستقبل الأمن الروسي

الوم.أ معلنة في عديد المرات بأنها لا تملك أية نية للتدخل في تلك الدول معترفة في نفس الوقت بأنها تعترف بالمسؤولية الروسية للحفاظ على الاستقرار فيها<sup>1</sup>.

بالنظر إلى هذه الخلفية نجد أن أوكرانيا كانت تتجنب المشاركة في أية مبادرات تقدمها روسيا، فمثلا لم ترغب أوكرانيا في أكثر من عضو مشارك في الفضاء الاقتصادي المشترك لدول الكومنولث الذي وقعت معاهدة تأسيسه في 1993، وفضلت منصب عضو مراقب في الفضاء الأمني الذي أنشأته معاهدة الأمن الجماعي الموقعة في نفس السنة والتي أسست لإطار تعاون سياسي-عسكري بين دول الكومنولث. بالرغم من التردد الأوكراني تجاه أي مبادرة تعاونية أو اندماجية في الفضاء السوفيياتي السابق إلا أن هذا لا يعني بأن أوكرانيا لا تعطي أهمية لروسيا، فعلى المستوى الثنائي كانت أوكرانيا ترغب في تعاون سياسي واقتصادي أبعد معها وهو ما منح روسيا بعض آليات التأثير على أوكرانيا من خلال إعانات اقتصادية وتزويدها بالطاقة بأسعار منخفضة وهو ما يعني بأن أي توجه أوكراني لقطع روابطها مع روسيا لصالح الاندماج في المؤسسات الغربية سيكون باهظ الثمن<sup>2</sup>.

فقط في منتصف التسعينات بدأت الولايات المتحدة والناطو بإتباع سياسات أكثر فعالية تجاه أوكرانيا مع بقاء دور الإتحاد الأوربي هامشيا. منذ بداية سنة 1995 أخذت أوكرانيا دورا فعالا في عمليات حفظ السلام التي يقوم بها الناطو، وفي سنة 1997 وقع الجانبان اتفاق "شراكة مميزة". وقد أتى هذا المسعى للحيلولة دون دخول أوكرانيا في تبعية أمنية لروسيا بتقديم إجراءات كالاتزام السياسي تجاه أوكرانيا وتقديم مساعدات وبرامج تدريبية لها<sup>3</sup>.

كانت أمريكا تسعى من خلال فتح مسار التعاون مع أوكرانيا عن طريق الناطو إلى تقوية موقع أوكرانيا كمركز للقوة في الكومنولث موازن نسبيا للقوة الروسية يحول دون هيمنة روسية على الفضاء السوفيياتي السابق، وضمن ثنائية أو حتى تعددية قطبية في ذلك المجال بتقديم البديل الأوكراني المدعوم بالإجراءات الغربية. شهدت العلاقات الأمريكية-الأوكرانية نتيجة لذلك تطورا ملحوظا لتصل إلى مرتبة الشراكة الإستراتيجية، فالتصور الأمريكي كان يرى في أن أوكرانيا يمكن أن تستعمل نماذج أمنية مختلفة

<sup>1</sup> GRAHAM T., US-Russia Relations: Facing Reality Pragmatically, Center for Strategic and International Studies: Paris, July 2008, p 12.

<sup>2</sup> ONYSZKIEWICZ J., Ukraine and NATO, A working Paper, Center For International Relations: Warsaw, 2003, pp 3-5.

<sup>3</sup> Ibid, p 7.

## الفصل الرابع: التنافس الروسي الغربي حول أوكرانيا ومستقبل الأمن الروسي

في مواجهة روسيا بغرض خدمة المصالح الإستراتيجية الأمريكية والأمن الأوروبي الذي يرى في روسيا مصدر تهديد<sup>1</sup>.

دفعت اعتداءات 11 سبتمبر روسيا إلى تقارب مع الغرب لمحاربة التهديد الإرهابي العالمي في إطار الحرب على الإرهاب التي باشرت بها الولايات المتحدة. تبعاً لذلك سمحت روسيا بتدخل أكبر للغرب في الفضاء السوفياتي السابق خاصة في دول وسط آسيا والقوقاز وحتى أوكرانيا. بداية من 2003 التي عرفت أول ثورة ملونة في جورجيا بدأ قلق روسيا يتزايد حول تطلعات أوكرانيا ومولدافيا وجورجيا بتغيير مدارها الذي يقع ضمن مجال النفوذ الروسي لصالح اندماج مع الإتحاد الأوروبي والناطو. ولقد كان في نجاح الثورة في جورجيا مؤشر قوي لدى الغرب على أن روسيا لا تمتلك القوة الكافية للسيطرة على العمليات السياسية في دول الكومنولث وهو ما دفعه إلى دعم فواعل سياسية ومدنية داخلية في أوكرانيا مؤيدة للغرب على حساب علاقاتها مع روسيا انتهت بقيام الثورة البرتقالية التي أتت ببوشكنو إلى الرئاسة، وكرد فعل فقد اتجهت روسيا إلى وضع ثقل أكبر ومجهودات أكثر لتحريك عجلة الاندماج في فضاء الكومنولث<sup>2</sup> من خلال الآلية العسكرية كقاطرة تقود الاندماج والتي تستطيع روسيا من خلالها تقديم مزايا للدول الأعضاء ثم يتم بعدها إنشاء منطقة للتجارة الحرة (الفصل الثاني).

منذ توسعة الناتو والإتحاد الأوروبي في 2004 باتت أوكرانيا حاجزا مباشرا يفصل بين الإتحاد الأوروبي والناتو من جهة وروسيا من جهة أخرى، ونتيجة لذلك فقد تزايد تأثير الوجودين الغربيين تدريجياً على جيرانهما من خلال إغراء النجاح الذي يحققه في ظل عزز روسي بالمقابل على تقديم نماذج فعالة للتحويل والاندماج طويلة الأمد. وبناءاً عليه فقد تم تفعيل السياسات الغربية تجاه أوكرانيا من جديد لتصل إلى تحقيق نجاح الثورة البرتقالية التي مثلت انتصاراً للقيم الغربية والطموح الأوكراني لاعتناقها على حساب الفساد وديمقراطية الواجهة الذين تقف وراءهما روسيا<sup>3</sup>.

نتيجة لهذا الوضع المستجد فقد ازدادت الأهمية الجيوبوليتيكية والاقتصادية لأوكرانيا، فكان على الولايات المتحدة والإتحاد الأوروبي إيلاء اهتمام أكبر لأوكرانيا باعتبارها أكبر معبر نقل للمنتوج الطاقوي الروسي الموجه للسوق الأوروبية. فروسيا تمتلك حصة 50 % من واردات الإتحاد الأوروبي من الغاز التي

<sup>1</sup> VAN HAM P., Ukraine, Russia and European Security: Implications for Western Policy, *Chaillot Papers*, The EU Institute for Security Studies: Paris, February 1994, pp 23-29.

<sup>2</sup> Gomart, Op.cit., p 9.

<sup>3</sup> KROPACHEVA E., Ukraine as a Bone of Contention Between Russia and the West, A paper presented at the Conference on Contentious Politics at the University of Essex on 7-9 September 2006, pp 2-3.

## الفصل الرابع: التنافس الروسي الغربي حول أوكرانيا ومستقبل الأمن الروسي

تمر 80 % منها عبر أوكرانيا و 33% من وارداته من النفط، ويتوقع أن تصل صادرات روسيا من الغاز إلى الإتحاد الأوروبي إلى 70 % بحلول سنة 2020<sup>1</sup>.

إن أهمية الطاقة الروسية لأوروبا وزيادة دلالتها بالنسبة للولايات المتحدة في ظل تصاعد المعارضة الروسية للسياسات الدولية الغربية أصبح يفسر على أنه يعطي قدرة لروسيا على ممارسة الضغط ليس فقط على أوكرانيا وإنما على الإتحاد الأوروبي أيضاً، وقد خلق وضع التبعية الطاقوية هذا توجهاً غربياً لتقديم مبادرات لدول القوقاز لتقوم بنقل غازها نحو أوروبا عن طريق أوكرانيا لدعم الاستقلال الأوكراني عن روسيا وإضعاف فرص روسيا في الضغط على الإتحاد الأوروبي من خلال استعمال ورقة الطاقة. كما يمكن أن يعطى تفسير آخر للأهمية التي تعطيها كل من روسيا والفواعل الغربية لأوكرانيا إلى مصلحة كليهما في تأمين خطوط نقل الغاز والبتروال الروسية، فكل هذه العناصر زادت من أهمية أوكرانيا الأمنية والاقتصادية والجيوبوليتيكية<sup>2</sup>.

### المبحث الثاني: أبعاد التنافس الروسي الغربي حول أوكرانيا

بسبب العلاقات المشحونة بين روسيا والغرب وبسبب عدم قدرتهما على التوصل إلى وضع إستراتيجيات فعالة متعددة الأطراف تتضمن الدول السوفييتية المستقلة، وأوكرانيا قد أصبحت أحد أسباب التنافس المعطلة لاحتمال وضع من أي تلك الإستراتيجيات وهو تنافس يشمل اقتصاد وأمن وحتى هوية أوكرانيا.

#### 1. البعد الاقتصادي:

هناك صراع بين روسيا والغرب حول حصتهما في الاقتصاد الأوكراني يتجسد في تقديم مبادرات اقتصادية ومشاريع اندماجية، وعليه فكلاهما يضعان تحدياً أمام أوكرانيا بضرورة الاختيار بين أحدهما. على سبيل المثال نذكر مشروع خط أوديسا-برودي لنقل الطاقة وهو خط كان من المفترض أن ينقل النفط من بحر القوقاز إلى أوروبا وقد تحول إلى نموذج للتنافس بين روسيا والغرب. فبعد أن أكملت أوكرانيا الشطر الممتد على أراضيها في 2002 والذي يصل إلى بولندا تبين لها بأنها لم تكن تتلق إلى دعماً كلامياً وبأنه لا توجد إرادة فعلية لدى الأطراف المعنيين في دعم المشروع، وعندها تدخلت شركة NFK الروسية

<sup>1</sup> Ibid.

<sup>2</sup> ENGDAHL W., Ukraine and a Tectonic Shift in Heartland Power, available at: <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=11277>

## الفصل الرابع: التنافس الروسي الغربي حول أوكرانيا ومستقبل الأمن الروسي

للنفط واقتُرحت أن يستغل هذا الخط مع تغيير مخططة الأصلي لنقل النفط الروسي للبحر الأسود ومن ثمة توزيعه للأسواق العالمية لمنع نفط بحر القوقاز من منافسته<sup>1</sup>.

بتقديم الشركة الروسية مقترحها في هذا المشروع لم تجد الحكومة الأوكرانية بدا من الموافقة عليه لكن حينها ضغط كل من الإتحاد الأوروبي والولايات المتحدة لرفض العرض الروسي مقابل الحصول على دعم غربي للمشروع ولكن لسبب عدم جدية هذا العرض اضطرت الحكومة في 2004 إلى الموافقة النهائية على مشروع شركة TNK، لكنه علق من جديد وبقي مفتوحاً للنقاش بعد انتصار الثورة البرتقالية. لا يمكن تفسير هذا التنافس إلا بأن كل الأطراف تنظر إليه على أنه لعبة صفرية فما تربحه روسيا يخسره الغرب والعكس صحيح، وما أوكرانيا في هذا التنافس إلا غنيمة عليها أن تختار إما أن تكون مع روسيا أو مع الغرب، وهي في نفس الوقت ضحية لتنافسهما فهي في هذا المشروع قد بنت خطأ للطاقة لم يتم استغلاله بعد<sup>2</sup>.

مثال آخر على تضارب العلاقات الاقتصادية بين روسيا والغرب يتجسد في موقف أوكرانيا من نموذجين للاندماج: أحدهما للإتحاد الأوروبي والآخر لروسيا. تم تبني خطة عمل في فيفري 2005 بين الإتحاد الأوروبي وأوكرانيا تؤكد على ضرورة أن يقوم الإتحاد الأوروبي بمساعدة أوكرانيا في بناء أسس قوية لاقتصادها بغرض المضي قدماً في مشروع التكامل مع الإتحاد الأوروبي، وإنشاء منطقة تجارة حرة بالتزامن مع انضمام أوكرانيا لمنظمة التجارة العالمية يتم من خلالها وضع قواعد ضبط للتجارة بينهما. إنشاء منطقة للتجارة الحرة لن يساهم فقط في تقريب العلاقات الاقتصادية بين الجانبين وإنما أيضاً في تعزيز علاقاتهما السياسية، لكن بقيت معطلة نظراً للشكوك التي لا زالت تحيط بقدرة أوكرانيا على تنفيذ إصلاحاتها الاقتصادية بفعالية، وعدم انتهاء مباحثات انضمامها لمنظمة التجارة<sup>3</sup>.

يظل هذا المشروع الأوروبي منافساً قوياً للمبادرة التي تضمنتها معاهدة الفضاء الاقتصادي الموحد (SES) الموقعة في 2003 بين كل من: أوكرانيا، بلروسيا، كازاخستان وروسيا. في حالة نجاح التعاون في إطار العمل هذا فإن المنظمة الاقتصادية أو الإتحاد الذي سينشأ بموجبه سيكون مفتوح العضوية على أية دول مهتمة. هدف الفضاء الاقتصادي هو خلق سوق إقليمية تشمل الدول المشاركة تسمح بحرية تنقل البضائع ثم الخدمات ورؤوس الأموال واليد العاملة، مواءمة التشريعات الاقتصادية وخلق عملة موحدة،

<sup>1</sup> VSEVOLOD, Op.cit., pp 13-16.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Ukraine: Opportunities and Challenges, Conference organized by Foundation for Effective Governance: Kiev, available at: <http://www.idd.go.th/18wcss/techprogram/P12419.HTM>

## الفصل الرابع: التنافس الروسي الغربي حول أوكرانيا ومستقبل الأمن الروسي

تنسيق الانضمام لمنظمة التجارة العالمية. يبدو هذا المشروع أكثر ملائمة للمصالح الأوكرانية لكنه بقي غير فعال بسبب فشل أعضاءه في اتخاذ خطوات عملية لتحقيقه<sup>1</sup>.

لكلا هذين المشروعين ثمنهما لأوكرانيا فهي مجبرة على الاختيار بين أحدهما، وهذا ما معناه وضعها أمام معضلة الاختيار سياسيا وجيوبوليتيكيًا: إما أن تكون مع الغرب ضد روسيا أو مع روسيا ضد الغرب. بعد تم توقيع اتفاق إنشاء الفضاء الاقتصادي الموحد، أبدى كبار المسؤولين في الإتحاد الأوروبي عدم رضاهم عن ذلك محذرين أوكرانيا بأن هذا المشروع له نتائج ضارة عليها، وفي هذا السياق قال غانتر فيرهوغن Gunter Verhuegen: " في حال ما أصبح الفضاء الاقتصادي الموحد شكلا من أشكال الوحدة الجمركية، فإن ذلك سيؤثر على طبيعة العلاقات بين الإتحاد الأوروبي وأوكرانيا كما سيؤثر على دخول أوكرانيا لمنظمة التجارة العالمية .... ومسار تكامل أوكرانيا مع الإتحاد الأوروبي قد يصبح بطيئا أو حتى يتوقف نهائيا". كما أبدت الولايات المتحدة رد فعلها على توقيع أوكرانيا على اتفاقية إنشاء الفضاء الاقتصادي الموحد، حيث عبرت رسميا عن أن أوكرانيا إذا كانت لها تطلعات للانضمام إلى البناء الأوروبي-أطلنطي فإن من مصلحتها ألا تتخذ أي خطوات من شأنها أن تعقد انضمامها<sup>2</sup>.

باختصار فإن مثالي منطقة التجارة الحرة والفضاء الاقتصادي الموحد يظهران حجم الضغوط التي يضعها كل من الغرب وروسيا للاختيار بينهما، ومهما كان اختيارها فإنه سيحدد هويتها المستقبلية ويؤثر آليا وسلبيا على العلاقات الروسية-الغربية لتخلق مزيدا من التنافس وعدم الثقة بينهما، وقد عبر نائب وزير الخارجية الأوكراني المكلف بالتكامل الأوروبي ألكسندر شاربي حينها عن ذلك حين قال: " في المستقبل القريب، من المتوقع أن يصبح الصراع بين قوى كبرى حول توجه أوكرانيا الجيوبوليتيكي والجيواقتصادي الذي نشهده الآن أكثر ضراوة"<sup>3</sup>.

### 2. البعد الأمني:

احتمال انضمام أوكرانيا للبنية الأمنية الأوروبي-أطلنطية يشكل عامل توتير في العلاقات الروسية الغربية، فبالرغم من أن أوكرانيا منذ استقلالها أبدت تحفظات دائمة على المشاركة في أي بنى أمنية تقودها روسيا في الفضاء السوفياتي السابق وبالرغم من أنها اختارت بدلا عن ذلك التعاون الأمني مع الناتو منذ سنة 1996 إلا أن الخيار النهائي لم يحسم بعد، بسبب تردد أوكرانيا نظرا للموقف الروسي المتشدد في الرفض لأي مسعى للناتو لضم أوكرانيا وجورجيا وبلروسيا، لأن أي توسع باتجاه أي من

<sup>1</sup> Ibid.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> GRAHAM, Op.cit., p 42.

## الفصل الرابع: التنافس الروسي الغربي حول أوكرانيا ومستقبل الأمن الروسي

الدول الثلاث سيعني خسارة إستراتيجية لروسيا لجزء من قدراتها الدفاعية والهجومية بالإضافة إلا انه يعني خسارة للدولة المنظمة طالما استمر وجود الناتو. وقد قال عضو مجلس الدوما ورئيس لجنة الدفاع فيه أليكسي سيغوتكين بعد نجاح الثورة البرتقالية وازدياد الحديث عن مساع جديدة لانضمام أوكرانيا للناتو أن: "انضمام أوكرانيا للناتو يحمل تهديدا جديا لروسيا، لأنه يغير موقع روسيا على الساحة الدولية. من المحتمل جدا أن يتم النظر إلى أوكرانيا في حالة حدوث ذلك كدولة غير صديقة، وأغلبية المجتمع الروسي سترى فيه على أنه حركة معادية لروسيا"<sup>1</sup>.

على الرغم من أن المسؤولين في أوكرانيا دأبوا على تأكيد طموح بلادهم للانضمام للناتو لكنه لم يحدث منذ سنة 1996 وتفسير ذلك أن الأطراف السياسية المتنافسة تستعمل ورقة الناتو في لعبتها السياسية ولتحصيل مكاسب أكثر منه، إضافة إلى غياب إرادة حقيقية لدى تلك الأطراف في بلوغ المعايير التي يضعها الناتو كشرط لالتحاقها به<sup>2</sup>. لكن هذا الوضع بدأ يتغير مع نجاح الثورة البرتقالية وابداء الناتو استعدادة للتغاضي عن بعض الأوضاع الداخلية، حيث أصبحت المساعي أكثر جدية فبدأ تنفيذ الإصلاحات اللازمة، وأعلن وزير خارجيتها بأن أوكرانيا تهدف لأن تصبح عضوا في الحلف سنة 2008 رغم وجود تحفظات لكل من ألمانيا وفرنسا وتأييد من الولايات المتحدة والأعضاء الجدد كبولندا ودول البلطيق، لكن تعطل هذا المسار شهرا قبل اجتماع الناتو للتصويت على انضمامها وهي وجورجيا بعد أن وجهت روسيا رسالة للحلف من خلال إعلانها الحرب على جورجيا في أوت<sup>3</sup>.

إضافة إلى ذلك، خيار مشاركة أوسع لأوكرانيا في السياسة الأوروبية للدفاع والأمن من شأنه أن يضر بعلاقتها مع روسيا وعلاقات روسيا بالاتحاد الأوروبي، فالنشاطات التي قد يقوم بها الاتحاد الأوروبي في إطار هذه السياسة قد تصبح مصدرا للنزاعات مع روسيا بما يهدد حالة الاستقرار في حال قرر الاتحاد زيادة تدخله في حل النزاعات في الجوار المشترك بينهما. ويأتي هذا الطموح الأوكراني للانضمام إلى البنى الأمنية الأوروبي-أطلنطية كوسيلة للتخلص من النفوذ الروسي وضمان استقلالها عنها، الذي يعني أيضا خسارة اقتصادية لروسيا التي تمتلك تاريخا طويلا من التعاون والاعتماد المتبادل الصناعي-العسكري مع أوكرانيا. فهناك أكثر من 2000 شركة تنشط بين البلدين، وانضمام أوكرانيا للحلف الأطلسي

<sup>1</sup> MOLKHANOV M., Ukraine's European Choice: Pitfalls and Prospects, A report for the Nato, Ottawa, 20 May 2008, pp 9-11.

<sup>2</sup> Ibid, p 16.

<sup>3</sup> VALASEC, Op.cit., p 57.

## الفصل الرابع: التنافس الروسي الغربي حول أوكرانيا ومستقبل الأمن الروسي

من شأنه أن يدفع روسيا إلى سحب شركاتها التكنولوجية الحساسة وبعض منتجاتها، فلا يمكن أن تترك روسيا بعض أسرارها التكنولوجية بحوزة حلف ودولة غير صديقتين<sup>1</sup>.

ومن ضمن الخسائر التي على روسيا أن تتحملها في حالة فقدان نفوذها على أوكرانيا لصالح الناتو و/أو أي بنية أمنية أوروبية هي إمكانية وصولها للبحر الأسود عبر سيفاستوبول، فانضمام أوكرانيا لأي من تلك البنى سيفرض على روسيا سحب أسطولها الموجود على الميناء الأوكراني وهو الذي يمثل آلية للمراقبة والمواجهة المتقدمة ورمزا للتاريخ الإمبراطوري الروسي السوفيتي.

### 3. البعد القيمي:

ذكرنا سابقا أن دخول أوكرانيا في أي ترتيبات اقتصادية أو أمنية سيعني بالضرورة أنها حددت هويتها المستقبلية فإما مع الغرب أو مع روسيا، إما أورو-أطنتية أو أوراسية. يأتي خوف أوكرانيا من روسيا في الحقبة ما بعد-سوفيتية من التشابه الثقافي الكبير الموجود بينهما لدرجة أنه يتوقع لدى أطراف لدى كلا الجانبين إلى أنهما ستتوحدان مجددا، لذا فهي تريد أن تحافظ على نفسها كدولة مستقلة وتمييزة عن جارتها الكبيرة، وهي ترى في أي محاولة روسية لتقوية العلاقات البينية على أنها حركة إمبريالية يجب مقاومتها<sup>2</sup>. والغرب أيضا يرى في سياسات روسيا في دول الكومنولث أنها عمل إمبريالي تسعى من خلاله إلى استعادة قوتها، وهو يحاول مواجهة هذا السعي الروسي من خلال دعم حركات وشخصيات مدنية لقلب الأنظمة المؤيدة لروسيا.

أصبحت القيم تدريجيا تشكل جزءا رئيسيا من الجيوبوليتيك، كانت هيبة الدولة وفعالية سياستها الخارجية تقاس بقدراتها العسكرية في الماضي، أما اليوم فإضافة إلى الاقتصاد والعامل الديمغرافي هناك أيضا القيم وأبرزها الديمقراطية والليبرالية والتي تعطي ميزة لبعض الدول على غيرها وهو ما حسم الوضع لصالح الغرب. بينما واصلت روسيا إنتاج والعمل وفق معايير القوة التقليدية لإعادة بسط نفوذها على المجال المفقود، فيما كانت القيم هي وسيلة الغرب لوضع قدم متقدمة في الخارج القريب نحو تحقيق مصالحه وأهدافه الإستراتيجية.

<sup>1</sup> MOLKHANOV, Op.cit., p 24.

<sup>2</sup> KUZIO T., **Contemporary Ukraine: Dynamics of Post-Soviet Transformation**, Armonk Books: New York, 2001, p 68.

أعطى نجاح الثورة البرتقالية مؤشرين قويين عن روسيا: أولهما أنها تفقد أوكرانيا لصالح الغرب، وثانيهما أنها لا تمتلك الوسائل ولا القدرة لمنع التحولات الحاصلة في جوارها<sup>1</sup>. بما أن العملية الديمقراطية في روسيا تصدعت ولم يعد هناك وضوح عن شكل الحياة السياسية فيها فهي لم تعد بذلك قادرة على تقديم أي نماذج للتحويل لأوكرانيا لتحفيز نموها السوسيو-اقتصادي والسياسي. بدخول أوكرانيا إلى النادي الأوروبي-أطلنطي فإن الفضاء القيمي للغرب سيتوسع وبالمقابل ستواجه روسيا صعوبة في تحقيق مصالحها القومية مع احتمال تهوي قطع دومينو أخرى لتصبح معزولة تماما في إطار حدودها الجغرافية. حسب ديمتري ترينين فإن روسيا توصلت إلى نتيجة في السنوات الأخيرة مفادها أن توسع الإمبراطورية القومية للإتحاد الأوروبي يمثل تحديا لها في ظل عجزها عن تقديم الدعم اللازم للدول المستقلة عنها وامتلاك الغرب قدرة على ذلك<sup>2</sup>.

الاختلاف القيمي هو مهدد للعلاقات الروسية-الأمريكية أيضا بسبب دوره في توجيه سياستها الخارجية. ورد في الإستراتيجية الأمنية القومية للورم.أ الصادرة في 2010 أن الولايات المتحدة ستواصل العمل على إقناع روسيا أن نمو الديمقراطية فيها وفي دول المنطقة سيعود بمكاسب على الشعوب التي تسكنها ويدفع علاقاتها معها، مع حكومات غربية أخرى وفيما بينهم قدما؛ وإعاقة روسيا للديمقراطية داخلها وفي الدول المجاورة سيعرقل ازدهار علاقاتها مع الغرب<sup>3</sup>.

### المبحث الثالث: آثار التنافس حول أوكرانيا على علاقات الفواعل الرئيسية

#### 1. انعكاسات التنافس على العلاقات الروسية الغربية:

عندما باشر الغرب بالحديث عن وجود مصالح متزايدة له في الفضاء السوفياتي السابق، لم يعد هذا الفضاء ينتمي إلى مجال السياسات الإقليمية بل أصبح عنصرا رئيسيا في السياسة الدولية. شملت العلاقات بين روسيا والغرب تركيزا مستمرا على مستقبل الدول المستقلة وأوكرانيا بالخصوص، فأى انضمام لأوكرانيا للغرب من خلال حصولها على عضوية الناتو و/أو الإتحاد الأوروبي سيشكل مأزقا لموقع روسيا في النظام الدولي وفي أوروبا باعتبارها دولة تسعى إلى فرض هيمنتها كقوة إقليمية لتحقيق هدفها البعيد وهو استعادة مكانتها كقوة كبرى، ومحيطها البعيد الذي لم يكن جزءا من أولوياتها أصبح يؤثر بشكل

<sup>1</sup> ENGDAHL, Op.cit.

<sup>2</sup> KROPACHEVA, Op.Cit., p 8.

<sup>3</sup> National Security Strategy, A White House Official Document, Washington, May 2010, p 38.

## الفصل الرابع: التنافس الروسي الغربي حول أوكرانيا ومستقبل الأمن الروسي

عميق على محيطها القريب، وأصبح لزاماً أن تعيد بناء مفاهيم سياستها الخارجية بما يتكيف والمعطيات المحيطة بها<sup>1</sup>.

هذا التوجه الغربي عقد من علاقاته مع روسيا التي بقيت تنظر بعين الريبة للغرب وبالأخص للولايات المتحدة، وعسكريو البلدين بقيا ينظران إلى بعضهما البعض على أنهما لا زالا نفس خصوم الحرب الباردة. بالرغم من براغماتية كل أطراف هذه اللعبة والتي قد يبدو بأن الظروف كانت تدفعهم في بعض الظروف إلى التعاون ( دعم روسيا لتجنب الوقوع في فوضى، الحرب على الإرهاب، ... الخ) إلا أن وصفهم لبعضهم البعض لم يصل قط إلى درجة صديق أو حليف، فكل النقاش حول توسيع الناتو ليضم دولاً سابقة في الإتحاد السوفياتي كأوكرانيا يطرح أسئلة في روسيا عن الأسباب الحقيقية وراء هذه العملية وإن كان الناتو يعد نفسه لحرب لاحقة تكون فيها روسيا هي الخصم، أم أنه حليف يمكن الاعتماد عليه لترتيب الأوضاع الأمنية في أوراسيا والعالم بما لا يتعارض ومصالح روسيا الخاصة<sup>2</sup>.

هناك أيضاً مشاكل في علاقات روسيا مع الإتحاد الأوروبي. أولاً، هناك غموض يسود العلاقات طويلة المدى بينهما. إذا كانا شريكين فإنهما مطالبان بمعالجة المسائل الإستراتيجية الحساسة المتعلقة وتحديد الأهداف المشتركة المتعلقة بدول الإتحاد السوفياتي السابق، فالخارج القريب هو جوهر كل إستراتيجيات الاندماج التي تدفع بها موسكو وهو في نفس الوقت هدف لمشاريع اندماجية أو تعاونية للإتحاد الأوروبي. لقد عبر الإتحاد الأوروبي عن وجود مصالح له في بعض الدول السوفياتية السابقة وبالأخص أوكرانيا، وهو ما يدفع إلى تصادم المصالح مع روسيا ومفاجمة الخلافات، كما عبر عن استعداده للتصرف أحادياً في ذلك المجال دون الرجوع إلى روسيا إذا دعت الضرورة إلى ذلك مثلما ورد في توصية للجنة الأوروبية في مراسلتها للبرلمان والمجلس الأوروبيين بتاريخ 9 فيفري 2004 تضمنت أن: " على الإتحاد الأوروبي أن يكون له دور أكبر في جنوب القوقاز والدول الغربية المستقلة حديثاً (NIS Newly Independent States) بالتعاون مع موسكو إذا أمكن ومن دونها إذا تعذر ذلك"<sup>3</sup>.

نتيجة لهذا الوضع فإنه يبدو بأن بعض مفاهيم وتصورات الحرب الباردة التي كانت تحكم سلوك فاعليها الرئيسيين مازالت لم تتغير، فالتنافس الجيوبوليتيكي وعمليات الاندماج التي يصاحبها غياب إستراتيجيات طويلة المدى في دول الإتحاد السوفياتي السابق تساهم في خلق جو من عدم الثقة. إضافة إلى ذلك فطالما أنه لا يوجد نموذج طويل المدى يحكم العلاقات بين الإتحاد الأوروبي وروسيا فإن أي خطوة

<sup>1</sup> VAN HAM, Op.Cit., pp 34-35.

<sup>2</sup> VALASEC, Op.Cit., p 54.

<sup>3</sup> GOMART, Op.Cit., pp 30-31.

يتخذها أحدهما في دول الكومنولث لن يتم النظر إليه من زاوية المصالح المشتركة التي لم يتم تعريفها بعد، بل سينظر إليها في سياق سوء الفهم الموجود على أنها تصادم مصالح قد تصل إلى درجة النزاع.

### 2. انعكاسات التنافس الروسي الغربي على أوكرانيا:

يضع التوتر الموجود بين روسيا والغرب أوكرانيا في وضعية صعبة تنتج مجموعة من النتائج السلبية عليها، حيث يتعين عليها اختيار الانحياز إلى أحد الجانبين إذا استمر النظام الدولي على شكله الحالي المميز بالأحادية القطبية التي تمثلها أمريكا، والذي يدفع نحو تنافس أشد بين كليهما بسبب سعي الولايات المتحدة لفرض هيمنتها على أوراسيا وإطالة أمد بقاءها قطبا واحدا ومقاومة روسيا للإستراتيجية الأمريكية رغبة في تجنب وقوعها في مأزق يصعب عليها تحقيق هدف استعادة مكانة القوة الكبرى.

- أولا؛ هدف أوكرانيا في الانضمام إلى الفضاء السياسي والاقتصادي والأمني الأورو-أطلنطي لا يتماشى مع رغبتها في الحفاظ على علاقات متميزة مع روسيا. فالخطاب شرق/غرب ميسس بقوة؛ ولأن اللعبة صفرية فإن كل خيار داخلي أو دولي لأوكرانيا يتم النظر إليه في روسيا والغرب على أنه توجه نحو اختيار طرف على حساب الآخر وبالتالي، أي أنه انتصار لطرف على حساب الآخر<sup>1</sup>.
- ثانيا؛ العلاقة التنافسية بين روسيا والغرب تفرض استقطابا في أوكرانيا بين كلا التوجهين سواء في سياساتها الداخلية أو سياستها الخارجية. تبقى أوكرانيا عمليا مقسمة بين معسكرين سياسيين جهويين، فقد أظهرت الانتخابات الرئاسية في 2005 و2010 والانتخابات البرلمانية في 2006 تأييد المنطقة الغربية من أوكرانيا للأحزاب البرتقالية فيما أيدت الأغلبية في المناطق الشرقية والجنوبية فيكتور يانوكوفيتش. اقتصاديا، يشكو بعض الصناعيين ورجال الأعمال من أن الصناعة العسكرية باتت تحت سيطرة الكريملن ويحبذون دورا ونفوذا أكبر للولايات المتحدة في بلادهم بدلا من النفوذ الروسي<sup>2</sup>.
- أمنيا، على الرغم من موقف النخبة الغالبة المؤيد للانحياز للنانو في مواجهة روسيا إلا أن نسبة كبيرة من السكان لها شكوك حول ضرورة الانضمام للحلف. في استطلاع للرأي أجري في 2008 عقب الحرب الروسية-الجورجية أبدى 55 % من الأوكرانيين رفضهم الانضمام للنانو مقابل 27 % مؤيدين له، ويرى 62 % أن علاقات بلادهم بالنانو هي سبب رئيسي في توتر

<sup>1</sup> KROPACHEVA, Op.Cit., p 19.

<sup>2</sup> Ibid, p 20.

العلاقات مع روسيا، ويعد سكان المناطق الشرقية من أكثر المعارضين لوجود الناتو على أرض أوكرانيا على عكس مناطق أخرى تتباين فيها نسبة التأييد له<sup>1</sup>.

باختصار، يمكننا القول بأن أوكرانيا مقسمة جهويا، سياسيا، اقتصاديا وأمنيا بين روسيا والغرب. وبغض النظر عن الخيار الحاسم الذي ستتخذه أوكرانيا فإنه سيؤثر بشكل بالغ على العلاقات الروسية-الغربية كما على شؤونها الداخلية واستقرارها وحتى على وضعيتها الدولية ويجعلها تقف أمام معضلة لا يمكن التغلب عليها إلا بالاستعداد لتحمل تكاليف هذا الخيار مهما كانت باهضة.

### المبحث الرابع: دلالة الثورة البرتقالية ونتائجها

أنت الثورة البرتقالية بفيكتور يوشنكو للسلطة مسنودا بدعم الإدارة الأمريكية ومنظمات غير حكومية غربية. حسب ويليام اينغدال William Engdhal في كتابه: Full Spectrum Dominance: Totalitarian Democracy in the New World Order، فإن هذه الثورة تمت صناعتها في مؤسسة راند RAND Corporation، فقد قامت مؤسسة راند حسب هذا الكاتب بدراسة نموذج التجمع لدى النحل وطبقته خلال الثورة البرتقالية باستعمال تقنيات الهاتف المحمول والرسائل النصية للاتصال وتجميع الأفراد لخلق مظاهرة مدنية يتم من خلالها إسقاط النظام. وما هذه الثورة إلى وسيلة لتحقيق الأهداف الأمريكية في أوراسيا بغض النظر عن مدى تحقيقها لديمقراطية فعلية، فقد قال هنري كيسنجر: " ليس المهم أن تتحول أوكرانيا إلى ديمقراطية أم لا، ما يهم هو أن تكون إلى جانبنا"<sup>2</sup>.

اشتغل يوشنكو قبل توليه الرئاسة مديرا للبنك المركزي لأوكرانيا، وكلف بعدها بتولي تنفيذ البرنامج المقترح من صندوق النقد الدولي لإخراج أوكرانيا من أزمتها الاقتصادية، وهو البرنامج الذي كانت له نتائج كارثية على الأوضاع الاقتصادية والاجتماعية الداخلية، حيث أرغمت أوكرانيا على التخلي عن تحديد قيمة صرف عملتها وسبب ذلك تضخما كبيرا فارتفع سعر الخبز بنسبة 300%، الكهرباء بـ 600%، والنقل العمومي بـ 900%. أما زوجته فهي حاملة للجنسية الأمريكية ومولودة بشيكاغو، وكانت موظفة في إدارة كل من ريغان وجورج بوش الأب وفي وزارة الخارجية. ذهبت إلى أوكرانيا بصفقتها ممثلا للجنة الأمريكية-الأوكرانية التي كان ضمن مجلس إدارتها غروفر نوركيست Grover Norquist الذي ينتمي لتيار المحافظين الجدد وهو أحد أكثر المؤثرين في الإدارات الجمهورية في واشنطن<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> MOLSHANOV, OP.Cit., p 31.

<sup>2</sup> ENGDAHL, Op.Cit.

<sup>3</sup> Ibid.

أعلن يوشنكو خلال حملته الانتخابية بأن من أهدافه الرئيسية في حال انتخابه ضم أوكرانيا إلى كل من الناتو والإتحاد الأوروبي. اصطبغت حملته التي أدت إلى باللون البرتقالي الذي ميز الأعلام، الصور، الشعارات، البالونات مما دفع بوسائل الإعلام لتسميتها بالثورة البرتقالية. وساهم في نجاحه قيام المؤيدين له من الشباب خاصة بتنظيم احتجاجات ضخمة في الشوارع لرفض نتائج الانتخابات والمطالبة بالإعادة. عمل مؤيدوه تحت شعار "حان الوقت" (Pora) واستعانوا بأشخاص ساهموا في الثورة الوردية في جورجيا كجيفي تارغامدزي مسئول لجنة الدفاع والأمن في البرلمان، نادي الشباب الجورجي كمارا، وقدموا نصائح للمعارضة الأوكرانية حول الصراع السلمي مع السلطة، وأقامت فرق روك جورجية كانت مؤيدة للثورة الوردية حفلات في كييف خلال الثورة البرتقالية لدعم حملة يوشنكو<sup>1</sup>.

عندما خسر يوشنكو الانتخابات في 2004 لصالح فيكتور يانوكوفيتش، تكاثفت مجموعة من العناصر لخلق جو من التشكيك حول نزاهة النتائج وجمع تأييد شعبي لرفضها والمطالبة بإعادتها وقد سارت وسائل الإعلام الكبرى الغربية في نفس الخط خاصة السي.إن.إن CNN والبي.بي.سي BBC. لعبت منظمات غير حكومة أمريكية دورا كبيرا في هذه الثورة وفي خلق النتائج المطلوبة لخدمة المصالح الأمريكية، منها: معهد المجتمع المتفتح الذي يديره جورج سوروس، بيت الحرية الذي كان يديره في ذلك الوقت جيمس وولسي وهو مدير سابق لوكالة الاستخبارات الأمريكية CIA، المعهد الجمهوري الوطني، المعهد الوطني الديمقراطي، والهيئة الديمقراطية الوطنية، كل هذه المنظمات كانت موجودة في جورجيا خلال الثورة الوردية وعملت بالتنسيق مع اللجنة الأمريكية-الأوكرانية لخلق نفس النتائج في أوكرانيا. وقد نجحت بالفعل هذه العناصر المتكافلة في إيجاد الضغط الكافي، واستجاب الرئيس الفائز للمطالب بالإعادة وخسر انتخابات 2005 لصالح يوشنكو بفارق ضئيل<sup>2</sup>.

في انتخابات 2010، أظهرت النتائج رفضا عريضا من المصوتين -الذين كانوا يطمحون لبعض الاستقرار- لاستمرار يوشنكو في منصب الرئاسة حيث لم يفز سوى بـ 5 % من الأصوات، فقد عرفت سنوات حكمه الخمس فوضى اقتصادية وسياسية وتوترات مع الجار الروسي، وسعي للانضمام للناتو كان يعارضه غالبية الأوكرانيين. أفرزت هذه الانتخابات فيكتور يانوكوفيتش رئيسا، وهو الذي كانت تصفه وسائل الإعلام الغربية بالدمية الروسية، وساهمت في فوزه الطبقة الصناعية التي كانت تطمح نحو إقامة روابط اقتصادية مع الإتحاد الأوروبي وروسيا<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Ibid.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> GOMART T., KUCHINS A., Europe, Russia and the US: Finding a New Balance, Center for Strategic and International Studies: Paris, September 2009, pp 35-37.

أعلن يانوكوفيتش عادة انتخابه بأن وجهته الأولى ستكون لبروكسل لالتقاء المسؤولين الأوروبيين ثم بعد ذلك لموسكو، وأعلن أيضا بأنه لن يلتقي مسؤولي الناتو وبأنه لن يسعى للحصول على عضوية لأوكرانيا سواء في الإتحاد الأوروبي أو الناتو. وقد أبدى الرئيس الروسي ميديفيد بأن انتخاب يانوكوفيتش هو مرحلة جديدة لإقامة علاقات بناءة مع أوكرانيا تبتدى بتعيين سفير روسي في كييف وهو الأمر الذي بقي معلقا لفترة بسبب الخلافات مع أوكرانيا. كان لوصول يانوكوفيتش للحكم أثرا كبيرا في إعادة إحياء الآمال الروسية بالإبقاء على أوكرانيا حليفا إستراتيجيا لها أو على الأقل عنصرا محايدا في اللعبة الجيوبوليتيكية التي تتنافس فيها روسيا مع الولايات المتحدة بالدرجة الأولى ومن وراءها أوروبا، خاصة بعد أن أعلن عزمه تمديد عقد استئجار قاعدة سيفاستوبول من طرف روسيا، وتقوية الروابط الاقتصادية بين البلدين خاصة في مجال الطاقة ومد خطوط الغاز<sup>1</sup>.

وقد يبدو بعد هذا التحول في المشهد السياسي الداخلي في أوكرانيا بأن روسيا قد كسبت تحولا كبيرا في رقعة الشطرنج الأوراسية حتى في حال قررت أوكرانيا الجديدة البقاء على الحياد وعدم الانحياز لروسيا<sup>2</sup>:

- أولا، توقف عملية احتواء روسيا إستراتيجيا من طرف الناتو بعد فشل هذا الأخير في المضي قدما في ضم أوكرانيا وجورجيا اللتان تعتبران حجري أساس في هذا المسار، حيث أعلن الحلف من في مفهومه الإستراتيجي الجديد الذي صدر في سبتمبر 2010 بأنه لن يقدم أي التزامات لأوكرانيا وجورجيا بالانضمام إليه، كما أن وصول روسيا إلى البحر الأسود ومن ثمة إلى البحر المتوسط عبر أوكرانيا بات أمرا مضمونا إلى ما بعد 2017.
- ثانيا، تحييد أوكرانيا يخلق فجوة كبيرة في إستراتيجية واشنطن لمحاصرة روسيا من جميع الجهات والتي قامت على إسقاط أنظمة الحكم المؤيدة لروسيا من بولونيا إلى جورجيا ثم أوكرانيا وبلروسيا. فقد فشلت الثورة البرتغالية بعد خمس سنوات، وكانت قبلها روسيا قد وجهت تحذيرا لمساعي الناتو لتوسع أكبر عندما أعلنت الحرب على جورجيا في 2008، وفي نفس السياق فقد نجح الرئيس البلروسي لوكاشنكو في تجنب ثورة مماثلة للثورات الملونة.
- أخيرا، إن التماظهر الجيوبوليتيكي الجديد بعد هزيمة الثورة البرتغالية أعطى دافعا قويا للإستراتيجية الطاقوية لروسيا طويلة المدى والتي تقوم على تأمين خطوط الطاقة في كامل أوراسيا (باستثناء الشرق الأوسط)، باعتبارها عسبا حيويا للأمن الروسي.

<sup>1</sup> MOLSHANOV, Op.Cit., p 42.

<sup>2</sup> ENGDAHL, Op.Cit.

خاتمة

**خاتمة:**

من خلال هذه الدراسة فإننا نخلص إلى مجموعة من النتائج التي يمكننا أن نقدمها في ما يلي:

- ❖ عرفت روسيا أوضاعا داخلية سياسية واقتصادية واجتماعية قاسية بسبب تفكك الإتحاد السوفيتي أثرت على مكانتها العالمية وعلى موقعها الإستراتيجي في السياسة الدولية، مما جعلها غير قادرة ومغيبية عن التأثير على الأحداث الدولية بداية من سنة 1991 وحتى مطلع القرن 21م، بسبب نقص الموارد اللازمة لتفعيل السياسة الخارجية والدبلوماسية المطلوبة، وأيضا في ظل بروز نقاش حاد حول الهوية الخارجية التي على روسيا أن تبنيها وتعمل وفقها.
- ❖ بدأت روسيا باستعادة استقرارها الداخلي على مختلف الأصعدة منذ استلام فلاديمير بوتين الرئاسة سنة 2000، إذ تزامن وصوله للسلطة مع ارتفاع أسعار النفط التي تعتمد عليها روسيا بشكل كبير لتمويل ميزانيتها وتنفيذ المشاريع الاقتصادية. بالإضافة إلى شخصية بوتين الكاريزمية التي استطاعت تجميع السلطات داخل الكرملين وتقليص سطوة الطبقة الأوغارشية التي كانت سببا في تفشي الفساد وضعف المؤسسات السياسية في الفترة السابقة لتوليها الحكم.
- ❖ حققت روسيا معدلات نمو مرتفعة بداية من سنة 1998، وذلك ما أعطى لها موارد افتقدت لها في الفترة السابقة لبناء سياسة خارجية فعالة تتناسب مع الدور الذي تطمح للعبه دوليا. ظهرت فعالية دبلوماسيتها جليا في السنوات التالية حيث أصبحت روسيا تبدي معارضة متفاوتة في الشدة للسياسات الأمريكية خاصة، والغربية عموما حسب ما ترى فيها من مساس لأمنها القومي ومصالحها الحيوية، كموقفها من حملة الناتو على صربيا، والفييتو الذي عارضت به الحرب على العراق، وصولا إلى إعلانها الحرب على جورجيا شهرا قبل تصويت الناتو على عضويتها هي وأوكرانيا. كل هذه المؤشرات تظهر الطموح الروسي لاستعادة المكانة الدولية التي ضاعت بزوال الإتحاد السوفيتي.
- ❖ بصفتها قوة عظمى سابقة، عرفت روسيا عشرية شغلتها عن القضايا الدولية مما سمح للولايات المتحدة والناتو والإتحاد الأوروبي بلعب دور أكبر في الفضاء السوفيتي السابق ودول أوروبا الشرقية التي كانت حليفة للإتحاد السوفيتي، حيث انضمت أغلب دول أوروبا الشرقية إما للناتو وإما للإتحاد الأوروبي أو لكليهما معا، وتزايد النفوذ الغربي في الفضاء الأوراسي.
- ❖ مع استعادة روسيا لبعض مقومات القوة فإنها بدأت تدرك ضرورة وضع إستراتيجية تحفظ لها إمكانية لعب دور قوة كبرى في المستقبل القريب. في مثل هذا الوضع فإن الفضاء السوفيتي السابق يمثل لها المجال الأمثل والمنطقي كنقطة بداية رئيسية لتحقيق هدف الوصول إلى المكانة العالمية من جديد، والظاهر أن روسيا كانت تدرك ذلك جيدا منذ انتهاء العهد الاشتراكي، فقد أسست بمجرد الاتفاق على حل الإتحاد السوفيتي كيانا جديدا أطلق عليه اسم كومونولث الدول المستقلة والذي تنضوي تحته كل الدول

المنبثقة عن الإتحاد ليكون آلية للحفاظ على الإرث المشترك وتعزيز التعاون الاقتصادي والأمني والحفاظ على الاستقرار في المنطقة. لكن ما يلاحظ أن هذا الكيان الجديد لم تكن له الفعالية اللازمة لتحقيق الأهداف التي أنشأ من أجلها، والسبب الرئيسي لذلك هو افتقاد أعضائه للموارد اللازمة لدعمه خاصة روسيا التي تمثل القاطرة التي تقوده.

❖ تنفيذاً لهذه الإستراتيجية، قدمت روسيا عدة مبادرات لمشاريع إقليمية تضم الدول المستقلة بعضها أو كلها، كالمجموعة الاقتصادية لأوراسيا ومنظمة اتفاقية الأمن المشترك. مثل هذه المشاريع التي بادرت بها روسيا ماهي إلا تنفيذ لتصور يربط بين الأمن القومي الروسي والبعد الإقليمي، فهي أصبحت تظهر تشدداً في مواقفها حيال السياسات الغربية الهادفة للتغلغل في الفضاء السوفيتي السابق كما أنها تبدي قلقاً إزاء ازدياد النفوذ الصيني فيه خاصة في دول وسط آسيا. وأبرز موقف يعبر عن موقف روسيا من النفوذ الغربي المتزايد يتجسد في حربها على جورجيا في أوت 2008 قبل شهر من تصويت الناتو على عضويتها هي وأوكرانيا، وهو ما مثل رسالة قوية للغرب عن استعدادها لإعلان الحرب من أجل الحفاظ على مجالها الحيوي خارج سيطرة الغرب.

❖ يظهر في وثيقة السياسة الخارجية لسنة 2008، وفي إستراتيجية الأمن القومي لسنة 2009 والتي حلت محل الأولى أن روسيا تجاوزت المفهوم التقليدي للأمن الذي يركز على القوة العسكرية، بل أعيتا مفهوماً أوسع له يتمثل في التنمية الاقتصادية والاجتماعية، والتركيز على الأمن الطاقوي، مع التأكيد على ارتباط الأمن الروسي بالمجال الأوراسي، وأن الغرب هو مصدر التهديد الأول لروسيا.

❖ تمثل أوكرانيا حجر زاوية للأمن الروسي، فهي لم توجد في العصر الحديث ككيان مستقل، بل أنها شكلت منذ القرن السابع عشر جزءاً من الأراضي الروسية، وقد كان لخسارتها بتفكك الإتحاد السوفيتي وقع مغاير عما كان له لخسارة باقي الدول، وكان الشعور الذي ساد نتيجة لذلك بأن هذا الانفصال مرحلي بحكم الإرث الثقافي والتاريخي والاقتصادي المشترك. كان لوقع صدمة خسارة أوكرانيا أثر بالغ على العلاقات بين البلدين، حيث لم تعترف روسيا بأوكرانيا كعضو مستقل في المجتمع الدولي إلا سنة 1996، وكانت هناك اختلافات حول ترسيم الحدود بينهما، ومشكلة ترسيم اللغة الروسية في الدستور الأوكراني في ظل وجود نسبة كبيرة من السكان الروس أو من ذوي الأصول الروسية المقيمين بأوكرانيا والذين رأيت روسيا بأنها مرغمة على حماية هويتهم ومصالحهم حتى وإن اضطرت للتدخل في الشؤون الداخلية لأوكرانيا. بالإضافة إلى مشكلة القاعدتين البحريتين في سيفاستوبول وكريميا.

❖ أطلق اسم أوكرانيا عليها وهو الذي يعني الأرض المجاورة لمجاورتها لروسيا، أما الآن فقد أصبحت مجاورة لروسيا وللغرب. بينما تحاول روسيا تقديم عرض للاندماج في مؤسسات الكومنولث، نظراً لأهمية أوكرانيا لأمن روسيا وسعيها لاستعادة مكانتها العالمية، يقف الغرب متشككاً حول نوايا روسيا الحقيقية إن كانت محاولة لاسترداد الأرض التي ضاعت بانهييار الإتحاد السوفيتي لخلق

إمبراطورية جديدة، أو أنها تخلت عن لعب دور الأخ الكبير والبدء في بناء علاقاتها مع أوكرانيا على أسس المساواة والتعاون.

❖ بما أن السياسات الداخلية لروسيا تميل لأن تكون أوتوقراطية بدلا من تحقيق الآمال الغربية في أن تكون ليبرالية ديمقراطية، وبما أن سياستها تجاه أوكرانيا تذكر بالإستراتيجية المشهورة "فرق تسد" فإن الغرب يبدو أكثر اقتناعا بالسيناريو الأول. نتيجة لذلك فالإتحاد الأوربي يسعى لإدماج أوكرانيا في إطار عمل مغربي لكن دون عضوية، فيما تحاول الولايات المتحدة على الطرف الآخر دعم أوكرانيا والضغط على الناتو والإتحاد الأوربي لمنح العضوية لأوكرانيا في حالة ما إذا وفت بمتطلبات كليهما، خاصة العضوية في الناتو التي تعتبر الآلية الأمريكية لاستمرار تنفيذ إستراتيجية احتواء روسيا، لذلك فقد انطلق الناتو منذ سنة 1996 في تنفيذ برامج عسكرية مشتركة مع أوكرانيا.

❖ بسبب الإرث الذي خلفته الحرب الباردة، التنافس والغموض وبسبب غياب التنسيق وإستراتيجيات طويلة المدى في التعامل مع دول الكومنولث فإن السلوك الغربي تجاه أوكرانيا يدفع بروسيا إلى أن ترى فيه على أنه معاد لها ويهدف إلى تهديد مصالحها وإضعافها. كما لم تعد العلاقات بين روسيا والغرب تدخل ضمن خانة الخارج البعيد بل أصبحت لها صفة الجهوية بعد أن أصبحا يتقاسمان الخارج البعيد ويتنافسان لفرض سيطرتهم عليه، وأغلب مشاكلهما تأتي من الاختلاف حول القضايا الجهوية ويزداد لو تعلق الأمر بأوكرانيا وبعض الدول السوفيتية السابقة الأخرى كجورجيا وبلروسيا.

❖ على الرغم من أن عناصر التنافس بين روسيا والغرب في سياستهما تجاه أوكرانيا هي أمنية، اقتصادية إلا أن الغرب يحاول أن يظهرها على أنها تدور حول نشر القيم الليبرالية والديمقراطية. يتحدث المسؤولون الروس دوريا عن أهمية الديمقراطية للتنمية الداخلية، إلا أنهم يرون في الإلحاح الغربي عليها للإقتداء بالنموذج الغربي على أنه محاولة للتأثير عليها ودفعها إلى التخلي عن مصالحها القومية، خاصة وأن الغرب براغماتي في إشهار ورقة الديمقراطية والليبرالية التي لا تكون إلا في حالة وجود مصالح اقتصادية وأمنية جيوبوليتيكية. نظرا لأن النموذج الديمقراطي الروسي غير مطابق لما يأمله الغرب فإن تحديدها لمصالحها الأمنية والاقتصادية والسعي وراءها يرى لدى الغرب على أنه طموح إمبريالي يجب رده أو منعه، ولذلك فحتى المنافسة الصحية بينهما تبدو كخلاف شديد أو حتى نزاع.

❖ بعد عجز الغرب في جعل روسيا دولة ديمقراطية على نمودجه، فإنه لجأ إلى دعم حركات مدنية ومنظمات غير حكومية مالية وإعلاميا في الدول المستقلة التي تؤيد أنظمة حكمها روسيا بهدف قلب الحكم فيها وإنشاء أنظمة ديمقراطية فيها. وقد نجحت تلك الإستراتيجية حيث تمكنت مجموعة من الثورات السلمية الملونة في تغيير الأنظمة السياسية في جورجيا وأوكرانيا.

❖ كان لنجاح الثورة البرتقالية في أوكرانيا أثر كبير على روسيا، حيث أن ذلك عنى أن الغرب انتصر عليها بحكم أن التنافس بينهما لعبة صفرية. وعليه فقد انتهجت روسيا سلوكا تصارعا للضغط

على أوكرانيا والغرب من خلال استغلال ورقة الطاقة، حيث قطعت إمدادات الغاز على أوكرانيا عدة مرات وقد تضررت نتيجة لذلك العديد من الدول الأوروبية، مما دفع الغرب إلى التفكير مليا في مشاريعه الاندماجية المتعلقة بأوكرانيا، وقد لذلك تأثير داخلي على شعبية الحكومة التي تسعى إلى النأي بالبلاد بعيدا عن روسيا لصالح الغرب.

❖ الصعوبات التي تقف كتحد أمام بناء علاقات تعاونية بين روسيا والغرب تؤثر على أوكرانيا وتضعها أمام تحديات جدية، وبالتالي عليها أن تحدد موقفها فيما مع الغرب أو مع روسيا ليس فقط في القيم السياسية ولكن أيضا في المصالح والأهداف الاقتصادية والأمنية، والخيارات الأوكرانية وقدرتها على صناعة سياسة خارجية حيوية معاقبة بالتنافس بين الطرفين الشرقي والغربي وإمكانية تحقيقها للتوازن مرتبط على التوافق بينهما.

❖ كان لفوز يانوكوفيتش في الانتخابات الرئاسية دلالة كبيرة، فقد عنى ذلك رفض أغلبية الشارع الأوكراني لتوجهات وسياسات الحكومة السابقة ذات الميول الغربية، وقد أعطى ذلك دفعا لروسيا للتقارب أكثر مع أوكرانيا، وقد أفلحت في تمديد مدة إيجار القاعدتين البحريتين في سيفاستوبول وكريميا، وقدمت إجراءات مرتبطة بالتمويل بالطاقة لأوكرانيا. بالإضافة إلى ذلك، فقد حملت انتخابات 2010 دلالات إستراتيجية مهمة، فروسيا ضمنت إفسال مخطط احتواءها من قبل الغرب، كما أنها ضمنت استمرار فعالية مواقع الإنذار المبكر وإمكانية وصولها للبحر المتوسط.

❖ في ظل طبيعة النموذج التنافسي بين روسيا والغرب حول أوكرانيا الذي يتميز بالمد والجزب لدور الوضع السياسي الداخلي في أوكرانيا في تحديد الطرف الفائز، فإن انتصار روسيا بعد انتخابات 2010 يبدو غير مضمون ومؤقت، في ظل عدم استسلام الولايات المتحدة بالخصوص في تحقيق أهدافها المرتبطة بأوراسيا واحتواء روسيا. فالمتغيرات الدولية غير ثابتة وأي تغيير مفاجئ وغير متوقع قد يؤدي إلى تغيير قواعد اللعبة في رقعة الشطرنج الكبرى.

# قائمة المراجع

**I. الموسوعات:**

- 1- Encyclopaedia Britannica 2009, Student and Home Edition (Electronic Version).

**II. الكتب:**

- 1- A. LYNCH, **How Russia is Not Ruled: Refelections on Russian Political Development**, Cambridge University Press: New York, 2005.
- 2- A. PETERSON, **The World Island: Eurasian Geopolitics and the Fate of the West**, Praeger publishing: California, 2011.
- 3- I. KRASSTEV, M. LEONARD, and A. WILSON, **What Does Russia Think?**, European Council on Foreign Relations: London, 2009.
- 4- J. PEROVIC, R. ORTTUNG, and A. WENGER, **Russian Energy Power and Foreign Relaitons: Implications for conflict and cooperation**, Routledge: New York, 2009.
- 5- M. BALMACEDA, **On the Edge: Ukrainian - Central European - Russian Security Triangle**, CEU Press: Budapest, 2000.
- 6- M. GRIFFITHS, T. O'CALLAGHAN and T. ROACH, **International Relations: The Key Concepts**, Routledge: New York, 2008.
- 7- M. MOLCHANOV, **Political Culture and National Identity in Russian-Ukrainian Relations**, Texas A&M University Press, USA: 2002.
- 8- P. REDDAWAY, GLINSKI D., **Tragedy of Russia's Reforms: Market Bolshevism Against Democracy**, European Institute for Security Studies: Paris, 2001.
- 9- R. SAKWA, **Putin: Russia's Choice**, Routledge: Uk, 2008.

- 10- S. ROSEFIELDE, **Russia in the 21st Century: The Prodigal Superpower**, Cambridge University Press: Uk, 2004.
- 11- T. KUZIO, **Contemporary Ukraine: Dynamics of Post-Soviet Transformation**, Armonk Books: New York, 2001.
- 12- Y. BRUNDY, J. FRANKEL, S. HOFFMAN, **Restructuring Post-Communist Russia**, Cambridge University Press: New York, 2004.
- 13- Z. BRZEZINSKI, **The Grand Chessboard: American Primacy and its Geostrategic Imperatives**, Basic Books: New York, 1998.

### .III الدوريات:

- 1- A. FROST, The Collective Security Treaty Organization, The Shanghai Cooperation Organization and Russia's Strategic Goals in Central Asia, China and Eurasia Forum, Beijing, September 2009.
- 2- A. LYNCH, The Crisis of the State in Russia, International Spectator, Rome, April–June 1995.
- 3- A. NIKITIN, Post-Soviet Military-Political Integration: The Collective Security Organization and its Relations With EU and NATO, China and Eurasia Forum, Beijing, March 2007.
- 4- A. YATSENIUK, Ukraine-Russia: Ways of Overcoming Crisis in Relations, National Security and Defense, Razumkov Centre, Kiev, N 4.2009.
- 5- D. LYNCH, The Challenger: Vladimir Putin takes on democracy, the West and all-comers, The Economist, 11<sup>th</sup> Dec 2004.
- 6- E. S. MENDELSON, Democracy Assistance and Political Transition in Russia Between Success and Failure, International Security, Spring 2001.

- 7- N. BLYAKHA, Russian Foreign Direct Investment in Ukraine, Electronic Publications of Pan-European Institute, July 2009.
- 8- S. VSEVOLOD, Relations in the Russia-Ukraine-UE Triangle: "zero-sum game" or not?, The EU Institute for Security Studies, Occasional Paper N.68, Paris, September 2007.
- 9- S. VSEVOLOD, Vlad The Impaler: why the arrest of the country biggest businessman bodes ill for Russia? The Economist, 1st Nov 2003.
- 10- T. GOMART, A. KUCHINS, Europe, Russia and the US: Finding a New Balance, Center for Strategic and International Studies: Paris, September 2009.
- 11- T. GOMART, EU-Russia Relations: Toward a Way Out of Depression, Center for Strategic and International Studies: Paris, July 2008.
- 12- T. GRAHAM, US-Russia Relations: Facing Reality Pragmatically, Center for Strategic and International Studies: Paris, July 2008.
- 13- T. HOPF, Managing Soviet Disintegration, International Security, summer 1992.
- 14- P. VAN HAM, Ukraine, Russia and European Security: Implications for Western Policy, Chaillot Papers, The EU Institute for Security Studies: Paris, February 1994.

#### IV. الرسائل الجامعية:

- 1- عادل عباسي، السياسة الروسية تجاه الجمهوريات الإسلامية: فرصها وقيودها، مذكرة ماجستير، جامعة الجزائر، 2007.
- 2- نبيل ديب، الإستراتيجية الأمنية الأمريكية بعد أحداث 11 سبتمبر 2001، مذكرة ماجستير، جامعة الجزائر، 2006.

**.V .تقارير وأوراق عمل:**

- 1- D. MANCEVIC, The Russians Are Coming: Russian Foreign Economic Policy To ex-Soviet States – The Case of Georgia and Ukraine-, CRS report for Congress, Washington, 3rd January 2006.
- 2- E. KROPACHEVA, Ukraine as a Bone of Contention Between Russia and the West, A paper presented at the Conference on Contentious Politics at the University of Essex on 7-9 September 2006.
- 3- J. MANKOFF, The Russian Economic Crisis, Council on Foreign Relations, Council Special Report N. 53, Washington, April 2010.
- 4- J. ONYSZKIEWICZ, Ukraine and NATO, A working Paper, Center For International Relations: Warsaw, 2003
- 5- M. MOLKHANOV, Ukraine's European Choice: Pitfalls and Prospects, A report for the Nato, Ottawa, 20 May 2008.
- 6- National Security Strategy, A White House Official Document, Washington, May 2010.
- 7- Russia: A promising and exciting business environment, ABN AMRO Group Public Affairs report, September 2007.
- 8- T. VALASEC, NATO, Russia and European Security, a Working Paper prepared by Centre for European Reform: London, November 2009.

.VI المواقع الإلكترونية:

- 1- A. MONAGHAN, Russian Foreign and Security Policy: A Strategic Overhaul?, available at:  
<http://www.ndc.nato.int/research/series.php?icode=9>
- 2- MONAGHAN A., Russia-EU Relations: An Emerging Energy Security Dilemma, available at:  
[www.carnegieendowment.org/files/EmergingDilemma1.pdf](http://www.carnegieendowment.org/files/EmergingDilemma1.pdf)
- 3- C. A. KUCHINS: Russia After Fall, available at:  
[www.english.pravda.ru/history/stories/98271-1](http://www.english.pravda.ru/history/stories/98271-1)
- 4- N. GOULD-DAVIES; WOODS N., Russia and the IMF, available at:  
[www.internationalaffairs.com/russiaandtheimf/html](http://www.internationalaffairs.com/russiaandtheimf/html)
- 5- F. LUKYANOV, A Positive but Confusing Security Strategy: Russia in Global Affairs, available at: <http://eng.globalaffairs.ru/engsmi/1271.html>
- 6- SHUMYLO-TAPIOLA O., Ukraine and Russia: Ever Closer Neighbors?, available at:  
[www.carnegieendowment.org/files/ukrainerussianeighbors.pdf](http://www.carnegieendowment.org/files/ukrainerussianeighbors.pdf)
- 7- R. GRAJAUSKAS, What is New in Russia's 2009 National Security Strategy, available at:  
[www.cegs.lt/what\\_is\\_new\\_russias\\_2009\\_national\\_security\\_strategy.html](http://www.cegs.lt/what_is_new_russias_2009_national_security_strategy.html)
- 8- S. KARAGANOV, A new epoch of confrontation: Russia in Global Affairs, available at: <http://www.ndc.nato.int/research/series.php?icode=3>
- 9- T. KUZIO, Ukraine is not Russia, New Europe Review , N2. 2005, available at: [www.neweuropereview.com/English/Kuzio\\_English.cfm/](http://www.neweuropereview.com/English/Kuzio_English.cfm/)
- 10- ENGDAHL W., Ukraine and a Tectonic Shift in Heartland Power, available at: [www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=11277](http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=11277)
- 11- Ukraine Becomes World's Third Largest Grain Exporter, available at: [http://www.blog.kievukraine.info/2009\\_12\\_01\\_archive.html](http://www.blog.kievukraine.info/2009_12_01_archive.html)

- 12- Ukraine: Opportunities and Challenges, Conference organized by Foundation for Effective Governance: Kiev, available at: <http://www.idd.go.th/18wcsc/techprogram/P12419.HTM>
- 13- [www.russiatoday.com/Politics/20090513/Russia\\_s\\_new\\_security\\_s trategy\\_sleeker\\_and\\_stronger.html/print](http://www.russiatoday.com/Politics/20090513/Russia_s_new_security_strategy_sleeker_and_stronger.html/print)
- 14- [http://www.upi.com/Security\\_Industry/2009/06/05/Russia-determined-to-boost-its-power-in-a-dangerous-world/UPI-30381244215662/2/](http://www.upi.com/Security_Industry/2009/06/05/Russia-determined-to-boost-its-power-in-a-dangerous-world/UPI-30381244215662/2/)
- 15- [www.imf.org](http://www.imf.org)
- 16- [www.un.org/depts/Cartographic/map/russia.pdf](http://www.un.org/depts/Cartographic/map/russia.pdf)
- 17- [www.bp.com/statisticalreview](http://www.bp.com/statisticalreview)
- 18- [www.en.wikipedia.org/wiki/Commonwealth\\_of\\_Independent\\_States](http://www.en.wikipedia.org/wiki/Commonwealth_of_Independent_States)
- 19- [www.cis.minsk.by/profile](http://www.cis.minsk.by/profile)
- 20- [www.en.wikipedia.org/wiki/eurasec](http://www.en.wikipedia.org/wiki/eurasec)
- 21- [www.un.org/depts/Cartographic/map/ukraine.pdf](http://www.un.org/depts/Cartographic/map/ukraine.pdf)
- 22- [www.en.wikipedia.org/wiki/ukraine](http://www.en.wikipedia.org/wiki/ukraine)